

Hoekom het God het die boom van die kennis van goed en kwaad in die middel van die tuin nie?

“As Hy wil nie hê dat dit gebeur, hoekom sit die boom in die middel van die tuin – en nie buite die mure van die Paradys”*

Veronika besluit om te sterf, Paulo Coelho. Vir Mari, karakter in die Roman ‘Veronika besluit om te sterf’, die skrywer Paulo Coelho, uitsetting uit die tuin van Eden van die egpaar was arbitrêre en sonder wetlike basis *“... net vir die oortreding van die arbitrêre wet, sonder enige regsgronde nie eet vrug van goed en kwaad”* Ditto. Tog kan die bogenoemde vraag geformuleer word sonder vrees vir enige straf, of wat die pleeg van ‘n heiligskenis of godslastering. Doel is om te weet hoekom God het die boom van goed en kwaad kennis in die middel van die tuin sonder enige versperring wat die man om dit te bekom voorkom, is egter aangeraai om daarop te let dat die daad van ‘n vraag vra, en afhange van wat die vraag vra, kan huisves die mees uiteenlopende in hul bedoelings bult.

Hoekom het God het die boom van die kennis van goed en kwaad in die middel van die tuin nie?

Hierdie vraag moet nie slegs gedoen word deur ateïste, skeptici, goëlaars, spiritualiste, en ander strome van sekulêre denkers, maar dit moet veral deur Christene gedoen word. Ek bedoel nie “Christene” met steunpunt deur godsdien,

moraliteit, of formaliteit, maar diegene wat werklik glo in die leer van Christus.

Die vraag geformuleer kan Word sonder vrees vir enige straf, of wat die pleeg van 'n heiligskenning of godslastering. Doel is om te weet hoekom God het die boom van goed en kwaad kennis in die middel van die tuin sonder enige versperring wat die man om dit te bekom voorkom.

Maar is dit wys om daarop te let dat die daad van 'n vraag vra, en afhangede van wat die vraag vra, kan huisves die mees uiteenlopende in hul bedoelings bult.

Hierdie vreemd eie vrae te verstaan, laat ons teruggaan na die gebeurtenis in Eden:

Die 'slang' 'n vraag gevra na die vrou, "Het God werklik gesê," *jy mag nie van al die bome van die tuin nie*" (Gen. 3: 1). Die 'slang' wou weet of die goddelike voorskrif te bevraagteken? Wat perspektief die vraesteller gemotiveer?

Let op wat die geslepe 'slang' kon met die vraag aan haar gestel,

- Hy het Eva se aandag aan die vrugte van die kennis van goed en kwaad boom;
- beklemtoon die idee van 'n verbod vererger, misplaas en wat nooit bestaan het nie;
- Het die vrou voel selfversekerd deur die 'slang' 'n beter kennis te demonstreer;
- Daarom is die vrou het misluk om te skuil in God se Woord, en;
- Hy het die geleentheid om die leuen dat die fout wat bloot te stel.

Die vraag, "*Hoekom het God het die boom in die middel van die tuin*" is relevant en moet gedoen Word wanneer jy die begeerte om te weet egter, afhangede van die konteks, of die tyd wat dit gemaak word, kan gebruik word om te stamp. Let wel:

*“As Hy wil nie hê dat dit gebeur, hoekom sit die boom in die middel van die tuin – en nie buite die mure van die Paradys *”* Veronika besluit om te sterf, Paulo Coelho, São Paulo, uitgewer Aarde Brasilië, 2006, Page 108. .

Wanneer gekonfronteer met vrae soos hierdie een is goed aangeraai wat die motivering agter dit na te gaan:

- a) begeerte om te weet, of;
- b) 'n beroep te kritiseer, te plat, ens?

Nog 'n punt wat oorweeg moet word verwys na die emosionele toestand van die vraesteller.

Die vraag op die skerm moet gemaak word, moet egter 'n mens nie verloën dit net die emosionele wanbalans oomblikke. Hoekom bevraagteken die goddelikheid van redes slegs wanneer jy is nie goed af, wanneer jy verloor 'n familielid, wanneer dit kom uit 'n frustrerende verhouding, wanneer depressief, wanneer dit in sterftes, katastrofes, ens?

As die vraesteller wil te kry om die waarheid kan nie emosioneel benadeel kan word.

Dit is bekend dat een van die probleme moderne wetenskap is die instrument, naamlik die analitiese instrument van sekere wetenskaplike gebeurtenisse. Hoe om te analiseer 'n atoom sonder die analise instrument inmeng met die dinamika van die atoom? As geanaliseer deur 'n mikroskoop, die lig self Party in die atoom sal nie inmeng in wat kyk, meng met die meting en diagnose? Deur die instelling van sekere kleurstowwe in selle om dit te sien, nie inmeng met die dinamika van hul verbindings?

Hulle sal sê 'n ontleding wat hang uitsluitlik van logiese verhoudings, is die persoon op soek na 'n antwoord emosioneel verbind? As die vrae, die basis vir enige soek na kennis, wat reeds gebuk met bevooroordeelde elemente ontstaan?

Dit volg dat, indien 'n persoon emosioneel gedrang kom, sal jy net hoor wat jy wil hoor, en sien net wat jy wil om te sien. So, ons het 'n "ware verklaring van die gewilde gesegde: *"Die blind soos diegene wat nie sal sien nie"*.

Omdat die duiwel die vraag gevra na die vrou, *"Het God werklik gesê," Jy sal van al die bome van die tuin nie eet"* (Gen. 3: 1), beklemtoon 'n verbod wat effektief nie bestaan het nie, het baie denkers net hoor en sien in die voorskrif God het die mens 'n verbod. Selfs beskuldig God die man te ongehoorsaamheid nie, of dat God uitgevind die straf te veroorsaak.

Maar wat sê God vir die mens? Moenie ateïste het gelees wat God sê? Moenie die kritici geopen en die boek met die boeke van wat God gesê effektief te kan lees?

Let op wat God sê, *"Van al die bome van die tuin mag jy vry eet ..."* (Gen 2:16). Wat God beklemtoon? God het beklemtoon dat die man is gratis, en dit kan optree na willekeur. Adam kon vry eet van al die bome van die tuin, maar die 'slang' beklemtoon die vrou net 'n verbod.

Dit is verbasend dat in 'n aanklag teen God noem sy woorde soos opgeteken in Genesis, veral, *"Van al die bome van die tuin mag jy vry eet ..."* (Gen 2:16). Gewoonlik benoem die vrug van die kennis van goed en kwaad boom net 'verbode vrugte'. En die vrug nog nooit 'verban' as gevolg van al die bome man kon 'vrylik' eet.

Induksie van 'slang' verberg die waarheid aan diegene wat verlustig in die lig dat hulle graag hul harte. Verkeerd om die bevooroordeelde kwessie van 'slang' goddelike voorskrif te amalgameer, en interpreteer dit net as die verbod. Wel, die prediker gesê: *"Die dwaas het geen behae in die wysheid, maar net om te openbaar wat jou Hart wil"* (Sprenke 18: 2).

Wat is duidelik in die goddelike ordening? God gee Adam die uitoefening van vrye wil!

God het die boom van goed en kwaad kennis in die middel van die tuin, sonder enige versperring wat die mens verhoed om te eet van die vrugte wat jy vryheid te gee.

As die boom van die kennis van goed en kwaad is nie onder die ander bome van Eden geplaas, Adam effektief was vry nie? Daar is vryheid wanneer daar geen perke? Hoe vryheid te ontwerp sonder 'n gevestigde verwysing?

Daar is geen perke aan God? Dit Word verstaan dat God is gratis, maar Hy kan nie lieg nie. God kan nie terug gaan op sy woord. Hy kan nie belowe en versuim om te voldoen! Alhoewel God God is, voorlê aan sy woord! Maar Hy is die volmaakte uitdrukking van vryheid!

Vryheid is nie om dit te doen wat voor veto uitgespreek is die vermoë om te verwerp of nie verbied nie.

Sonder die boom en sonder goddelike waarskuwing sou daar geen uitoefening van vryheid, en die man is gekoppel aan God, selfs teen hulle wil. Die reël (gratis) en die uitsondering (maar) saam na haalbaar wees om die uitoefening van vryheid (Gen. 2:16 -17). Alle tuin bome kon vrylik bemonster Word nie, maar die mens moet in ag neem dat as hy geëet van die boom van goed en kwaad kennis, sou die gevolge (skeiding van God) Dra.

Hoewel gratis geskep het, sou daar geen rede vir sulke vryheid wees as Adam het nie die werklike moontlikheid om dit uit te oefen. Wat is vryheid sonder die moontlikheid om verslaaf? Kies die verbode is nie regtig vryheid omdat dit nie in verbode woon voordat die moontlikheid van iets haalbaar verwerp: serwituut.

Net soos die gemeenskap met God (die lewe) is antagonisties toestand van die verkoop van die heerlikheid van God (die dood), te wees met God is vryheid, en vervreemd van Hom slawerny aan die sonde.

Slegs waar die Gees van God is, is daar vryheid, so net God

het die mens is gratis en lewens (2 Kor 3:17).

Adam het nie probeer om die vrug vry te wees, omdat dit te probeer, verby die toestand van gearresteer, stuur na hul eie besluit.

Op 'n sekere punt Adam was onder druk 'n besluit te maak?

Vryheid is patent, duidelik, want Adam is nie gedwing om enige besluite. Hy was vry, want daar was nie 'n soort van onderdrukking wat hom sou dwing om 'n besluit te neem.

Adam het nie die gevolge van hul dade Ken? Hy het nie die kennis om 'n besluit te maak? Dit sou 'n seën onkunde?

Die stryd vir inligting, enige politieke regime wat in stryd met die reg op inligting verwerp is 'n konstante vir die mensdom oor die eeue heen. Maar hoekom beskuldig ongehoorsaamheid induksie van God vir die toestaan van 'n reg so dierbaar Adam toe ingelig oor die gevolge van hul dade?

Die mens is gratis slegs wanneer jy weet wat die gevolge van hul dade. Die mens is vry wanneer jy toegelaat word om besluite te neem. Die mens is vry wanneer jy die kennis om hulle eie besluite te neem.

Die goddelike voorskrif was in geen manier arbitrêre, eerder as enige regstelsel wat die mens nog ooit uitgevind. Die goddelike voorskrif is die mees verhewe uitdrukking van die gees van die wet: dit daarop gemik om die belangrikste bates van die mens te bewaar – die lewe en vryheid.

Hoewel dit nie van die boom eet vrugte, sou Adam lewendig bly (met God verenig), omdat die gevolg was duidelik: sekerlik sterwe (vervreemding van God). Terwyl refrein van die boom van kennis van goed en kwaad Adam vry sal bly, maar na die eet, maak 'n gevangene van jou eie besluit wees.

Vir Mari, karakter in die Roman 'Veronika besluit om te sterf', die skrywer Paulo Coelho, uitsetting uit die tuin van

Eden van die egpaar was arbitrêre en sonder wetlike basis.

"... net vir die oortreding van die arbitrêre wet, sonder enige regsgronde nie eet vrug van goed en kwaad" Ditto.

Dit is ondenkbaar dat iemand, en gebruik as 'n voorbeeld van die argumente van Mari karakter, gekoppel aan 'n regstelsel wat opgestel word sodat gewone mense nie verstaan nie aan die vereistes, en dit regime onderhou die beginsel dat niemand onkunde van die wet kan eis, bevraagteken dat daar willekeur in die instelling van Eden.

Daar sal arbitrêr wees as God wetgewing vir hul eie voordeel, maar die Ordonnansie gegee aan Adam is uitsluitlik bedoel om te bewaar wat aan die man behoort het. Maak iemand krimineel aanspreeklik, selfs wanneer onbewus van die wet, is om wette vir die voordeel van die reg, nie die ondergeskikte van die reg.

Daar is niks in die Marge God te beskuldig van willekeur nie, maar die aanklaers wil die goddelike voorskrif te sit in suspensie, selfs wat onder 'n regstelsel wat die laer beginsels van goddelike voorskrif opgevolg. Terwyl die goddelike voorskrif daarop gemik om die twee mees kosbare dinge wat aan die mens gegee is om te bewaar, is die regstelsels van vandag voorgestelde botsende belange te bemiddel, wat by uitstek strafmaatreëls. Byvoorbeeld: iemand dood kom neer op 'n vonnis van gevangenisstraf.

Die aantyging dat God uitgevind die straf deur die voorskrif gegee aan Adam is gebaseer op 'n eenvoudige logika sonder selfs ondersoek die feite in die Bybel beskryf:

"God (...). Op die teendeel, het die wet en 'n manier gevind om te oortuig iemand om dit te breek, net om te kan straf uit te vind" Idem uit te vind.

"En die Here God die mens bevel gegee en gesê: Van al die bome van die tuin mag jy vry eet, maar van die boom van

goed en kwaad kennis, sal jy nie eet nie; want die dag as jy daarvan eet, sal jy sekerlik sterwe" (Genesis 2:16 -17).

Wat is die gevolg van die mens se besluit om die vrugte van die kennis van goed en kwaad te eet? Die dood. Die dood van wat God verwysing was nie die einde van die belangrike funksies van die liggaam, want toe verwys na die fisiese dood van die mens Hy gebruik die term 'n terugkeer na stof.

As daar was net Adam en Eva in Eden, sou hulle vir wie sterf? Die besluit om die vrugte te eet sou lei tot vervreemding, 'n skeiding tussen God en die mense. Slegs die term "dood" die "nuwe" toestand relevant tot die mens ná die Val te beskryf.

Wanneer God gewaarsku: "Jy mag dit nie eet ", is 'n teken dat as die mens nie meer wou in verband te bring en is afhanklik van die Skepper (lewe), wat haarself maak van die kennis van goed en kwaad vrugte. As die man was vry, indien nie die meeste wou in die sorg afhanklikheid en kennis van die Here te leef, kan 'wees' afgesien van hom (die dood).

Na afloop van die vrug van kennis van goed en kwaad te eet, het die mens geword soos God, deur goed en kwaad. Die vyandskap versperring opgerig (dood, skeiding, vervreemding...), en die man het om te speel deur die kennis verwerf.

God niemand verdruk (Job 37:23), en versoek enigiemand met bese (James 1:13), daarom, die val van die mens nie gekom het van die Skepper. Dit was die man wat die teenwoordigheid van die Skepper van stapel gestuur.

Na afloop van die vrugte en sterf (vervreemding) eet, die man het 'n slaaf sy eie besluit te wees. Hoewel wees soos God, goed en kwaad, is God vervreem, dus, is gevra om hul eie te hou. Wanneer gedeel die heerlijkheid van God, en die man was nie, soos God, goed en kwaad, maar God het gekom van alle dinge. Van al die bome van die tuin wat geplant is deur die Here die man kon vry eet, met die val, man was in besit van die nodige kennis en nodig is om die sweet van sy voorkop

(Gen. 03:19) te hou.

Die toestand van Adam is gelykstaande aan die seun wat sy pa se emansipasie bestuur: staan deur hulself. Toe hy genoeg vertrouwd tot en neig om die tuin van God nie, nou, uit die tuin, was die land sit dorings en distels te produseer, sodat die mens provesse hul lewensbestaan deur die sweet van sy voorkop (Gen. 3:18). Die werk was nie straf nie, want die man het sedert dit in die tuin.

Die man 'onafhanklike' geword ná die Val, en is gewerp, ver van die tuin van Eden om hul arbeid te inisieer ploeg 'n land "moeilike" wat sweet produseer volgens die maat van die mens se werk (Gen. 3:23). Let daarop dat daar 'n groot verskil tussen 'vryheid' (lewe) en 'onafhanklikheid' (dood). Wanneer dit is gratis, daar is 'n gevestigde verhouding tussen die partye, maar wanneer stigting onafhanklikheid, is verhoudings afgesny.

Voor die Val man was vry om te besluit of gebly hy self uit die Skepper. Na die Val, het 'n slaaf van sy eie besluit omdat dit nie die vermoë het om terug te keer na die Skepper. Hoewel baie soek terug aan die Skepper op hul eie, is gedoem tot mislukking.

Terug te leef is slegs moontlik deur die Skepper self, wys liefdevol deur sy woord. As die man nie krediet gee (geglo het) die woord wat was dit vir die lewe, die enigste manier om die man terug na die lewe is om te glo in die woord van die vleesgeworde Woord – Christus, wat in Eden was verwant aan 'teofanicamente' met Adam.

Dit is waarom Christus sê: "Hy wat in My glo, soos die Skrif sê: strome van lewende water vloei uit sy binneste" (Johannes 07:38). Glo net die Skrif! Jy hoef nie soos Eva gedoen het, dat in plaas van om te glo in die woord van die uitdruklike beeld van God, gesoek om sy woord te versterk "En die vrou antwoord die slang: Van die vrugte van die tuin bome eet, maar

van die boom wat in die middel van die tuin, het God gesê: Julle mag dit nie eet nie, en julle mag geen aanroer nie, Anders sal julle sterwe” (Gen. 3: 2 -3).

Dit was genoeg om die woord van die Here wat hulle vertel dat ‘sekerlik sterwe’ indien sou die vryheid wat hulle moes gebruik, en eet van die boom van goed en kwaad kennis om te glo. Verorsaak deur die slang Eva ontstel die Ordonnansie wat beklemtoon vryheid, waaksaam en versigtig, maak dit ‘n wet van’ streng verbod: “Julle mag nie eet nie en dit nie sal julle aanroer nie, Anders sal julle sterwe” (Gen. 3: 3).

Waar daar is net een wet ‘n verbod in plek van die Ordonnansie wat vryheid bevorder, die wellus werk in die mens, as die vryheid van die Ordonnansie ‘n gebod (wet) te verstaan as streng, sonde bedryf elke sin. Byvoorbeeld: Eva gekyk en gesien dat die boom goed was om van te eet, lus vir die oog en wenslik een wyse te maak (soos sy beskou as die Ordonnansie streng ‘n bevel nie, sonde deur die gebod gewerk allerhande begeerlikheid), sy toevlug die vrugte en eet.

Selfs as die verbod (wet) is nie sonde nie, mens weet net lus wanneer gekonfronteer met die verbod (wet). Vryheid ‘van AL die bome mag jy vry eet sonde dood is, dieselfde as ‘n lewe sonder die wet, want die wet (verbod) het slegs rasionaal vir die oortreders (1 Tim 1: 9), terwyl die Ordonnansie oor die versorging gratis. Slegs verbod “mag daarvan nie eet nie” sonde dink geleentheid, want dit eindig werk elke sin.

Terwyl daar vryheid man geleef, maar die verbod “Eet nie van dit, die lus het gelei tot die sonde wat die dood gebring. Let daarop dat die gebod wat die lewe, die dood toe. Die opdrag (Ordonnansie) is heilig, regverdig en goed is, en die wet (verbod) Santa egter sonde gevind geleentheid in die ordonnansie die man doodgemaak. Sonde gevind enigste geleentheid, want veroorsaak deur die vraag van die slang Eva verstaan dat die voorskrif was beperk streng ‘n verbod wet, en deur die gebod “Jy mag dit nie eet nie” sonde verlei haar en

haar vermoor.

Daarom moet enige lees die Skrifte te verstaan dat waar die Gees van die Here is daar vryheid, maar die wet alleen werk toorn, want die sonde sal altyd geleentheid in die wet vind deur begeerlikheid.

Die wet is net ingestel op die oortreders (1 Tim 1: 9), en as gevolg van die oortreders (Gal 3:19). Beide die wet, "geëet van die boom waarvan Ek jou beveel het om nie te eet nie" (Genesis 3:11), as die wet van Moses is bygevoeg weens die oortredinge, want dit bedryf die toorn van God, in plaas van sorg Ordonnansie, wat geregverdig is vir die regverdige (1 Tim 1: 9).

Die 'slang' te wen, Eva was genoeg om te hou by die goddelike voorskrif soos Christus gedoen het toe Hy gesê het: "Dit is geskryf nie van brood alleen nie man lewe nie, maar van elke woord wat deur die mond van God" (Mt 4 : 4). Daar is 'n verskil tussen:

- Wat het God te sê: "Van al die bome van die tuin mag jy vry eet, maar van die boom van goed en kwaad kennis, sal jy nie eet nie; want die dag as jy daarvan eet, sal jy sekerlik sterwe" (Genesis 2:16 -17);
- Wat Eva gesê: "Van die vrugte van die bome in die tuin eet, maar van die vrugte van die boom wat in die middel van die tuin, het God gesê: Julle mag daarvan nie eet nie, en julle mag geen aanroer nie, Anders sal julle sterwe" (Gen. 3: 2 -3) .

Sy het vergeet dat al die bome vrylik kon eet, wat gelei het tot 'n verkeerde gevolgtrekking: "Jy mag dit nie eet nie, en julle mag geen raak dit ...".

Terwyl vandag se regstelsel streef na die oortreder die voorgeskrewe straf op te lê, die instelling van Eden enigste man bewus van die gevolge van hul dade het. God het nie die man te streef om hom te straf voor die man die gevolge van sy

besluit so het geëet.

Terwyl die slang het die kennis van goed en kwaad as aantreklik vir mense eet die vrugte, net God het gewaarsku dat as sy die vrug geëet het, het die man 'n versperring tussen mens en God (dood, sonde, vervreemding, slawerny) sou vestig.

As God 'n versperring tussen mens en die boom van goed en kwaad kennis, 'n verhouding van wantroue tussen Skepper en skepsel. Vandag skeptici beskuldig God maak 'n 'stem' van vertroue in die mens. As daar 'n versperring tussen mens en die boom van die kennis van goed en kwaad, sou argumenteer dat op 'n sekere punt van die man was vry.

Wat sien ons? Wat is die doel van die vrae wat vandag geopper Word? Soek inligting of God wil plat?

Daar aansporing tot misdaad, ongehoorsaamheid, rebellie die volgende voorskrif?

“Die HERE God die mens bevel gegee en gesê: Van al die bome van die tuin mag jy vry eet, maar van die boom van goed en kwaad kennis, mag julle nie eet nie, want die dag as jy daarvan eet, sal jy sekerlik sterwe” (Genesis 2:16 -17).

- God beklemtoon volledige vryheid – “Van al die bome van die tuin mag jy vry eet ...”;
- Formele kennisgewing sonder beïnvloeding van 'n besluit: “... maar van die boom van goed en kwaad kennis, mag jy nie eet...”;
- Alert motivering, kennis wat nodig is vir 'n besluit: “... want die dag wat jy daarvan eet, sal jy sekerlik sterwe”;
- gevolg van die besluit: “... sekerlik sterwe”;
- Goed “wettige” om te wees “begeleide”: die lewe en vryheid.

As die Bybel vertel dat God die boom links sonder waarskuwing in die tuin, en geplant onder ander soortgelyke bome, en

onwetend man het geëet en gesterwe, beskuldig God van stil, onregverdig en sonder liefde vir sy skepsels.

Mari, na die bevraagtekening van die motivering van God het die boom van die kennis van goed en kwaad in die middel van die tuin, satirizes die verhaal van die gebeure ná die Val van die mens en dui daarop dat God is om sadistiese:

“Wanneer die wet gebreek het, het God – die Almagtige Regter – selfs gesimuleerde n strewe, asof hulle weet al die moontlike skuilplekke. Met die engele kyk en vermaaklike hulself met die prank (lewe vir hulle ook moet baie ontsteld, want Lucifer Hemel verlaat het), het hy begin loop. Mari gedink soos wat Bybelgedeelte sal ‘n pragtige toneel in ‘n riller te maak: die stappe van God, lyk bang dat die egpaar uitgeruil onder mekaar, die bene skielik gestop langs die kas” Ditto.

Wat Mari prokureur van die Roman is, het baie te doen op ‘n dag-tot-dag. Gebruik om hul professionele kennis, of hul akademiese opleiding te plat wat hulle nie verstaan nie.

Die stappe van God in Eden sou ‘n toneel in ‘n riller? God het voete? God gesimuleerde n strewe? God was sadistiese?

Regskennis, historiese en selfs wetenskaplike onvoldoende bo die vrae te assessee. Maar as jy kennis van die Bybel, is daar geen struikelblok in enige Bybelgedeelte.

Die algemeen is die onbehoedzaam besigtiging hierdie gedeelte van die Bybel God in sy heerlikheid en majesteit, maar vergeet dat in die Bybel is daar talle teofanie gebeure. Teofanie is ‘n teologiese konsep van aard wat beteken die manifestasie van God in enige plek, ding of persoon. Die gebeure getel opvallendste verwys na die mense van Abraham (Genesis 18: 1 -2) en Moses (Ex 3: 2 -6).

Maar die belangrikste teofanie plaasgevind in Eden, want Adam geskep uit die stof van die aarde en is direk verband hou met

die uitdruklike beeld van God – Christus. Wie is die uitdruklike beeld van God? Die skrywer aan die Hebreërs sê, Christus, die Seun van God (Heb 1: 2 -3). Jesus is die uitdruklike beeld van God, erfgenaam van alles, en deur hom die wêreld het, insluitende die skepping van Adam (Spreuke 30: 4).

Wanneer God gesê: “Laat Ons mense maak na ons beeld, na ons gelykenis” (Gen. 1:26), die uitdruklike beeld van God was in beheer van hierdie taak. As God die mens geskape na sy beeld? Die uitdruklike beeld van die onsigbare God, die ewige Woord wat vergestalt, ook verantwoordelik vir die hele skepping, die mens geskep as haar figuur (Gen. 1:27; Rom 5:14).

Daaraan te herinner dat die syfer is nie die beeld self van die dinge nie, ons het net verheerlikte Christus is die beeld en gelykenis van God, en slegs mans wat weer verskyn saam met hom by die ewige doel gestig in Eden wat aan die mens as die beeld van Christus, volgens die visie van Christus, wat die uitdruklike beeld van God (Gen. 1:27).

God het die mens geskape na die beeld van Christus as die Een wie is soos hom, dit is, as sy Seun. En as die man is in die beeld van die Seun van God? Die Seun van God (beeld van God) geskape. Dit is, so is God die mens na die beeld van sy Seun, die Seun geskep geskep (Gen. 01:27).

Dit is waarom God gevorm (hande), die man van die stof van die aarde en lewensasem in sy (asem) in die neus (mond) (Gen. 2: 7). Verder, 'n tuin geplant in Eden, en daar het hy die man, wat nie die beeld (uitgedruk) voor 'n figuur van Christus, wat is die uitdruklike (eksakte) beeld van God.

Die Here Jesus het sy hande 'n helper vir Adam (Gen. 2:21) te maak, het die egpaar (Gen. 3: 8), en gemaak klere vir beide (Gen. 3:21). Of Adam het nie verberg, want hy het gehoor voetspore voor omdat hy gehoor die stem van die uitdruklike beeld van God. Hulle verberg, want ek wou nie God (teofanie =

uitdruklike beeld van God) het hulle gesien sonder kostuums.

Soos Christus aan Abraham verskyn het, het ook verskyn en is verwant aan Adam, wat was sy figuur **“Abraham, julle vader, het hom verheug dat hy my dag sou sien; en hy het dit gesien en het hom verbly”** (Johannes 08h56min; Rom 5:14).

Vir diegene wat nie hierdie gebeure nie verstaan nie, lyk dit komies n almagtige God te kyk vir 'n paar in die tuin van Eden, maar Adam is wat verband hou met die uitdruklike beeld van God, want Hy het van hom die Ordonnansie. Soms is die Here het die paartjie in die tuin, het so in teofanie, nie onverwelklike heerlikheid.

Die besoek van die Here was nie saam met 'n stem van die donder, soos waargeneem in ander optredes, voor Adam gepraat met iemand wat was sy gelyke, soos hy. Na die Val, het God weer gepraat met Adam soos hy altyd gehad het, en nie met vuur, weerlig, donderweer en donkerheid hom te verskrik.

En toe God hulle geroep het om die dag af te sluit, het die egpaar het besluit om Weg te steek. Ver van God gesimuleerde n strewe, voordat die egpaar is dat uiteengesit om Weg te steek. Ten slotte, om hulle te vra weer: **“Waar is jy”** Adam het gesê hul dwaasheid en die skande van naak.

Die mens geword soos God, deur goed en kwaad (Gen. 3:22). Adam en Eva die 'slang' bereik het vir hulle gesê het (Gen. 3: 5), maar gebruik van vervreemding gemaak van God.

Dit was nie God wat opgelê mans duisende reëls en wette wat hulle het. Die behoefte vir die reëls en wette is iets baie natuur van die mens.

Selfs voor die sonde, toe hy gevra is deur die slang Eva vererger die goddelike voorskrif **“Julle mag nie eet nie en dit nie sal julle aanroer nie, Anders sal julle sterwe”** (Gen. 3: 3). Mans vir jouself is wette, want hulle skep wette, reëls en verlustig in morele kwessies. Pune iemand wat nie inpas in sy

reëls.

God die kaal man geskep en aan hulle geen wet teen naaktheid, maar die man het gevoel skaam vir homself, en het besluit om op sy eie beweging hulself te bedek (Gen. 3: 7).

Hoekom plat God, as alles wat Hy geskep het was goed? “Maar tog, o mens, wie is jy wat na God? Die ding gevorm vir hom sê wat gevorm het, waarom het jy my so gemaak?” (Romeine 9:20 -21) ?.

Die ontstekers net die goddelike voorskrif ‘n middel uitgevind deur God die man te straf, egter, wat regstelsel model is wag man te straf: die huidige wetlike stelsels, of die instelling van Eden? Iets is voorkomende in die regstelsel vandag?

Ten slotte, ons beklemtoon die behoefte om vrae te vra, maar absurd hulle kan lyk op die eerste as ons is geïnteresseerd in kennis, maar toe gebombardeer deur ‘n vraag, hersien die bedoeling van die vraesteller.

Na die verheldering van die bedoeling van die vraesteller, as jy onseker is, kyk vir die antwoord in die Bybel, soos die apostel Jakobus was duidelik toe hy gesê het: “En as iemand van julle wysheid kortkom, vra God, wat aan almal eenvoudig en sonder om te verwyt gee en sal gegee word” (Jakobus 1: 5).