

Hvorfor Har Gud Sat træet til kundskab om godt og ondt midt i haven?

»Hvis han ikke ønsker at det skal ske, hvorfor sætte det træ midt i haven – og ikke uden for murene i Paradise *” Veronika beslutter at dø, Paulo Coelho. For Mari, karakter i romanen “Veronika beslutter at dø”, forfatteren Paulo Coelho, bortvisning fra Edens af parret var vilkårlig og uden retsgrundlag “... Bare for at bryde den vilkårlige lov, uden nogen retlige grunde ikke spise frugt om godt og ondt “Ditto. Dog kan ovenstående spørgsmål formuleres uden frygt for nogen straf, eller som begår en helligbrøde eller blasfemi. Til formål at vide, hvorfor Gud satte træet godt og ondt viden midt i haven uden nogen barriere, der forhindrede manden til at få adgang til det, dog klogt at bemærke, at det at stille et spørgsmål, og afhængigt af der stiller spørgsmålet, kan huse de mest varierede i deres hensigter bule.

Hvorfor Har Gud Sat træet til kundskab om godt og ondt midt i haven?

Dette spørgsmål skal ikke kun gøres ved ateister, skeptikere, tryllekunstnere, spiritister og Andre strømninger verdslige tænkere, men det skal gøres hovedsageligt af kristne. Jeg mener ikke “kristne” med omdrejningspunkt gennem religion, moral, Eller formalitet, men dem, der rent faktisk tror på Kristi lære.

Spørgsmålet kan formuleres uden frygt for nogen straf, Eller

som begår en helligbrøde eller blasfemi. Til formål at vide, hvorfor Gud satte træet godt og ondt viden midt i haven uden nogen barriere, der forhindrede manden til at få adgang til det.

Men er det klogt at bemærke, at det at stille et spørgsmål, og afhængigt af hvem spørger, kan huse de mest varierede i deres hensigter bule.

For at forstå denne ejendommelighed egne spørgsmål, så lad os vende tilbage til begivenheden i Eden:

»Slangen« stillede et spørgsmål til kvinden, "Har Gud virkelig sagt," du må ikke spise af noget træ i haven "(Mos 3: 1). »Slangen« ønskede at vide, eller at stille spørgsmålstegn ved guddommelige ordinance? Hvilken perspektiv motiveret spørgeren?

Læg mærke til, hvad den snu »slangen« kunne med spørgsmål til hende,

- Han kaldte Eve opmærksomhed på frugten af kundskab om godt og ondt træ;
- understregede ideen om et forbud forværret, malplaceret og som aldrig har eksisteret;
- Har kvinden føler selvsikre ved at demonstrere »slangen« overlegen viden;
- Derfor Har kvinden ikke tager tilflugt i Guds ord, og;
- Han fik mulighed for at eksponere den løgn, at producerede fejlen.

Spørgsmålet, "Hvorfor Har Gud sætte træ midt i haven 'er relevant og skal ske, når du har lyst til at vide, men afhængigt af sammenhængen, eller den tid, det er lavet, kan bruges til at flade. Bemærk venligst:

*»Hvis han ikke ønsker at det skal ske, hvorfor sætte det træ midt i haven – og ikke uden for murene i Paradise *"*

Veronika beslutter at dø, Paulo Coelho, São Paulo,

Når man står med spørgsmål som dette er klogt at kontrollere, hvad motivationen bag det:

1. a) ønske om at vide, Eller;
2. b) opfordre til at kritisere, at flade osv?

Et andet punkt, der skal overvejes refererer til den følelsesmæssige tilstand af spørgeren.

Spørgsmålet på skærmen bør dog skal man ikke fornægte det kun de følelsesmæssige ubalance øjeblikke. Hvorfor spørgsmålstegn guddommelighed grunde kun, når Du ikke er godt ud, når Du mister en slægtning, når det kommer ud af en frustrerende forhold, når deprimeret, når i dødsfald, katastrofer osv?

Hvis spørgeren ønsker at komme til sandheden, kan ikke bringes i fare følelsesmæssigt.

Det er kendt, at et af problemerne moderne videnskab er det værktøj, dvs. analytisk værktøj af visse videnskabelige begivenheder. Hvordan til at analysere et atom uden analyseværktøj forstyrre dynamikken i atomet? Hvis analyseres af et mikroskop, lyset selv rager ud i atom vil ikke blande sig i, hvad der er at se, forstyrre målingen og diagnose? Ved at indføre visse farvestoffer i celler for at se det, ikke forstyrrer dynamikken i deres forbindelser?

De vil sige en analyse, som afhænger udelukkende af logiske relationer, er den person, et svar begået følelsesmæssigt? Hvis spørgsmålene, grundlaget for enhver søgen efter viden, der allerede er besat med opstår partiske elementer?

Heraf følger, at hvis en person følelsesmæssigt er kompromitteret, vil du kun høre, hvad du ønsker at høre, og se kun hvad du ønsker at se. Således Har vi "en sand erklæring af den populære ordsprog: ". Den blinde som dem, der ikke "vil se"

Da djævelen stillede spørgsmålet til kvinden, **“Har Gud virkelig sagt: Du må ikke spise af noget træ i haven”** (Mos 3: 1), der understreger et forbud, der effektivt ikke eksisterede, mange tænkere høre og se i bekendtgørelse kun Gud gav mennesket et forbud. Selv beskyldte Gud for at bringe manden til ulydighed, Eller at Gud opfandt straf.

Men hvad Gud sagde til mennesket? Har ateister Har læst, hvad Gud sagde? Har kritikerne åbnet og effektivt læse bogen indeholder registreringer af, hvad Gud Har sagt?

Læg mærke til, hvad Gud sagde, **“Af alle Træer i Haven Har Du Lov at spise...”** (Gen 02:16). Hvad Gud understregede? Gud understregede, at manden var gratis, og det kunne virke efter behag. Adam kunne frit spise af noget træ i haven, men »slangen« understregede kvinde kun et forbud.

Det er overraskende, at der i enhver sigtelse mod Gud citere Hans ord, som er registreret i Første Mosebog, især, **“Af alle Træer i Haven Har Du Lov at spise ...”** (Gen 02:16). Normalt mærke frugten af kundskab om godt og ondt træ kun “forbudte frugt”. Og frugten er aldrig blevet “forbudt” på grund af alle træer mand kunne spise “frit”.

Induktion af ‘slange’ tilslører sandheden til dem, der tager glæde i manifestet, at de kan lide deres hjerter. Forkert at sammenlægge den forudindtaget spørgsmål af ‘slange’ guddommelige ordinance, og fortolker det kun som forbud. Nå Præsten sagde: **“Narren Har ingen glæde i visdom, men kun for at manifestere, hvad der behager dit hjerte»** (Ordsp 18: 2).

Hvad er tydeligt i den guddommelige ordinance? Gud gav Adam udøvelsen af fri vilje!

Gud satte træet godt og ondt viden midt i haven, uden nogen barriere, der forhindrede mennesket at spise af dets frugt til at give dig frihed.

Hvis træet til kundskab om godt og ondt ikke blev placeret

blandt de Andre Edens Træer, Adam var faktisk gratis? Der er frihed, når der ikke er nogen grænser? Hvordan til at designe frihed uden en reference?

Der er ingen grænser for Gud? Det er underforstået, at Gud er gratis, men han kan ikke lyve. Gud kan ikke gå tilbage på sit ord. Han kan ikke Love og ikke overholder! Selvom Gud er Gud, har anført til sit ord! Men han er det ultimative udtryk for frihed!

Frihed er ikke i at gøre det, der er nedlagt veto før er evnen til at afvise Eller ikke forbudt.

Uden træet og uden guddommelig advarsel ville der ikke være udøvelse af frihed, og manden er knyttet til Gud selv mod deres vilje. Reglen (frit), og undtagelsen (men) gå sammen for at være mulig udøvelse af frihed (Mos 2:16 -17). Alle træer i haven kan tages prøver frit, men skulle man overveje, at hvis han spiste af træet til godt og ondt viden, ville bære konsekvenserne (adskillelse fra Gud).

Selvom skabt fri, ville der ikke være nogen grund til en sådan frihed, hvis Adam ikke havde en reel mulighed for at udøve den. Hvad er frihed uden mulighed for at blive gjort til slaver? Vælg det forbudte er egentlig frihed, fordi det ikke har bopæl i forbudt før, mulighed for at afvise noget mulig: trældom.

Ligesom fællesskab med Gud (liv) er antagonistisk betingelse for salget af Guds herlighed (død), at være sammen med Gud er frihed, og fremmedgjorte fra ham slaveri til synd.

Kun hvis Guds Ånd er, er der frihed, så kun Gud mennesket er frit og liv (2 Kor 3:17).

Adam forsøgte ikke frugten at være fri, fordi at prøve det, passerede tilstand arresteret, underkaste sig deres egen beslutning.

På et tidspunkt blev Adam presset til at træffe en beslutning?

Frihed er patent, klar, for Adam ikke var tvunget til at foretage nogen beslutninger. Han var gratis, fordi der ikke var nogen form for undertrykkelse, som ville tvinge ham til at træffe en beslutning.

Adam vidste ikke konsekvenserne af deres handlinger? Han havde ikke den viden til at træffe en beslutning? Det ville være en velsignelse uvidenhed?

Kampen for information, afviser enhver politisk regime, der overtræder retten til information er en konstant for menneskeheden gennem århundreder. Men hvorfor beskylde ulydighed induktion af Gud for at indrømme en ret så kær Adam når informeret om konsekvenserne af deres handlinger?

Mennesket er gratis, når Du kender konsekvenserne af deres handlinger. Mennesket er gratis, når Du får lov til at træffe beslutninger. Mennesket er gratis, når Du har viden til at træffe deres egne beslutninger.

Den guddommelige ordinance var på ingen måde vilkårlig, snarere end noget retssystem, at mennesket nogensinde har opfundet. Den guddommelige bekendtgørelse er den mest sublime udtryk for ånden i loven: det formål at bevare de vigtigste aktiver i mennesket – liv og frihed.

Mens ikke spise frugt fra træet, ville Adam forblive i live (forenet med Gud), fordi resultatet var klart: dø (fremmedgørelse fra Gud). Mens afstå fra træet til kundskab om godt og ondt Adam ville forblive fri, men efter at have spist, gøre ville være en fange af din egen beslutning.

For Mari, karakter i romanen "Veronika beslutter at dø", forfatteren Paulo Coelho, bortvisning fra Edens af parret var vilkårlig og uden retsgrundlag *"... bare for at bryde den vilkårlige lov, uden nogen retlige grunde ikke spise frugt om godt og ondt"* Ditto.

Det er utænkeligt, at nogen, og bruge som eksempel argumenter Mari karakter, der er knyttet til et retssystem, der er udarbejdet således, at almindelige mennesker ikke forstår de krav, og denne ordning fastholder princippet om, at ingen kan hævde ukendskab til loven , spørgsmålstegn, at der var vilkårlighed i forordning fra Eden.

Der ville være vilkårlig, hvis Gud lovgive til deres egen fordel, men den ordinance givet til Adam havde til formål udelukkende at bevare, hvad der tilhørte manden. Gør nogen strafansvar, selv når uvidende om loven, er at lovgive til fordel for loven, ikke underordnet af loven.

Der er intet i denne margen at beskyldte Gud for vilkårlighed, men anklagerne ønsker at sætte den guddommelige bekendtgørelse i suspension, selv at leve under et retssystem, der navigerer de lavere principper for guddommelig bekendtgørelse. Mens den guddommelige bekendtgørelse til formål at bevare de to mest værdifulde Ting, der blev givet til mennesket, er retssystemerne i dag foreslået at mægle interessekonflikter, er yderst straffende. For eksempel: dræbe nogen kommer Ned til en fængselsstraf.

Anklagen om, at Gud opfandt straf gennem bekendtgørelse givet til Adam er baseret på en forsimplet logik uden selv undersøge de faktiske omstændigheder, der er beskrevet i Bibelen *"Gud (...). Tværtimod skrev loven og fundet en måde at overbevise nogen til at bryde det, bare for at være i stand til at opfinde straf "idem.*

"Og Gud Herren bød Adam og sagde: Af alle Trær i Haven har du Lov at spise, men af træet til godt og ondt viden, må du ikke spise; for i dag du spiser deraf, skal du visselig dø "(Første Mosebog 2:16 -17).

Hvad er konsekvensen af menneskets beslutning om at spise frugten af den viden om godt og ondt? Døden. Død hvorfra Gud gjorde henvisning var ikke enden på de vitale funktioner i

kroppen, fordi når der henvises til den fysiske død mand, han bruger udtrykket "tilbagevenden til støv".

Hvis der kun var Adam og Eva i Edens, ville de dø for hvem? Beslutningen om at spise frugten ville resultere i fremmedgørelse, en barriere mellem Gud og mennesker. Kun udtrykket "død" til at beskrive den "nye" betingelse relevant for mennesker efter faldet.

Da Gud advarede: "Du må ikke spise«, blev signalere, at hvis mennesket ikke længere ønskede at forholde sig til og er afhængig af Skaberen (liv), der benytter sig af den viden om godt og ondt frugt. Da manden var gratis, hvis ikke de fleste ønskede at leve i pleje afhængighed og kundskab om Herren, kan 'være' bortset fra Ham (død).

Efter spise frugten af kundskab om godt og ondt, Har mennesket blevet som Gud og kende godt og ondt. Det fjendskab barriere blev rejst (død, separation, fremmedgørelse...), og manden gik på at spille med den erhvervede viden.

Gud ingen undertrykker (Job 37:23), og friste nogen med ondt (James 1:13), derfor syndefaldet kom ikke fra Skaberen. Det var manden, der lancerede tilstedeværelsen af Skaberen.

Efter at have spist frugt og die (fremmedgørelse), manden blev en slave til at være Hans egen beslutning. Selv om at være som Gud og kende godt og ondt, blev fremmedgjorte Gud derfor blev bedt om at holde deres egen. Når delte Guds herlighed, manden ikke var som Gud og kende godt og ondt, men Gud kom fra alle ting. Af alle træer i haven, der blev plantet af Herren manden kunne spise frit, med efteråret, manden var i besiddelse af den nødvendige viden og behov for at holde den i sit ansigts sved (Mos 3:19).

Betingelsen for Adam svarer til sønnen, der administrerer sin fars emancipation: stå ved sig selv. Da han blev bekendt nok till og Har tendens til haven Guds nu, ud af haven, jorden blev sat til at producere torne og tidsler, så at mennesket

provesse deres levebrød gennem sit ansigts sved (Mos 3:18). Arbejdet var ikke straf, fordi manden arbejdede siden den blev sat i haven.

Manden blev "uafhængig" efter faldet, og blev kastet ud af Edens have til at indlede deres slid pløjning et land "vanskelige", der producerer sved efter det mål af mandens arbejde (Mos 3:23). Bemærk, at der er en stor forskel mellem "frihed" (liv) og »uafhængighed« (død). Når det er gratis, er der en etableret mellem parterne, men når oprettelse uafhængighed, er forholdet afskåret.

Før efteråret manden var fri til at beslutte, om forblevet adskilt sig fra Skaberen. Efter faldet, blev en slave af sin egen beslutning, fordi den ikke har midlerne til at vende tilbage til Skaberen. Selvom mange søger tilbage til Skaberen på egen hånd, er dømt til at mislykkes.

Tilbage til leve kun er mulig gennem Skaberen selv, peger kærligt gennem sit ord. Da manden ikke give kredit (troede) det ord, var det for livet, den eneste måde manden tilbage til livet er at tro på det ord, inkarneret Word – Kristus, som i Eden var relateret til 'teofanicamente "med Adam.

Derfor Kristus siger: "Den, der tror på mig, som Skriften har sagt, strømme af levende vand flow fra i ham« (Joh 7:38). Bare tro skrifterne! Du behøver ikke ligesom Eva gjorde, at i stedet for at tro på ord udtrykkelig Guds billede, søgt at styrke sin ordet "Og Kvinden sagde til Slangen, af frugten haven træer spise, men af træet, som er i midt i Haven, sagde Gud, må I ikke spise af det, ej heller skal I røre ved den, at I die "(Mos 3: 2 -3).

Det var nok til at tro på Herrens ord, som fortalte dem, at "dø", hvis ville bruge den frihed, de havde, og spise af træet til godt og ondt viden. Induceret af slangen, Eva forstyrre ordinance, som understregede frihed, alarm og omhyggelig, hvilket gør det en "lov" strengt uoverkommelige: "I må ikke

spise af det, ej Heller skal I røre ved den, at I die" (Mos 3: 3).

Hvor der kun er et "lov" uoverkommelige i stedet for den bekendtgørelse, der fremmer frihed, begær virker i mennesket, som at forstå frihed bekendtgørelsen som strengt en befaling (lov), synd driver hver begær. For eksempel: Eva kiggede og så, at træet var godt for mad, en fryd for øjet og ønskeligt at gøre en klog (som hun betragtede bekendtgørelse strengt værende en befaling, synd gennem Budet arbejdede hver begær), tyede hun frugten og spiste.

Selv om forbud (lov) ikke er synd, man kender kun begær, når de står med forbuddet (lov). Freedom "af hvert træ Har Du Lov at spise" synd var død, det samme som at leve uden lov, fordi loven (forbud) Har kun rationale for overtræderne (1 Tim 1: 9), mens bekendtgørelse om pleje fri. Kun forbud «må ikke spise af det, synd tænke lejlighed, for det ender med at arbejde hver begær.

Mens der var frihed mand levede, men forbuddet "ikke spise af det«, det begær førte til synd, der bragte død. Bemærk, at den befaling, som var for livet, blev død. Kommandoen (bekendtgørelse) er hellig, retfærdig og god, og loven (forbud) santa dog synd fundet anledning i ordinance bliver dræbt manden. Sin kun fundet anledning fordi, fremkaldt af spørgsmålet om slange, Eva forstod, at bekendtgørelsen var begrænset strengt en uoverkommelig lov, og gennem budet "Du må ikke spise", synd bedraget hende og dræbte hende.

Derfor skal enhver læse i skrifterne at forstå, at når Herrens Ånd er der er frihed, men loven alene virker Vrede; thi Synd vil altid finde anledning i loven gennem begær.

Loven er kun pålægges lovovertrædere (1 Tim 1: 9), og på grund af overtrædere (Gal 3:19). Både loven, "spist af træet, som jeg Har befalet jer ikke at spise" (Første Mosebog 03:11), som Moseloven blev tilsat på grund af overtrædelse, fordi det

opererer Guds vrede, i stedet for pleje bekendtgørelse, der er berettiget til de retfærdige (1 Tim 1: 9).

For at vinde »slangen«, Eva var nok til at holde sig til den guddommelige bekendtgørelse som Kristus gjorde, da han sagde: »Det er ikke skrevet af brød alene gør mennesket lever, men af hvert ord, der udgår fra Guds mund" (Mt 4 : 4). Der er en forskel mellem:

- Hvad sagde Gud siger, "Af alle Træer i Haven Har Du Lov at spise, men af træet til godt og ondt viden, må Du ikke spise; for i dag Du spiser deraf, skal Du visselig dø "(Første Mosebog 2:16 -17);
- Hvad Eva sagde, "Fra frugten af træerne i haven spise, men af frugten af træet, som er midt i Haven, sagde Gud, I må ikke spise af det, ej Heller skal I røre ved den, at I die" (Mos 3: 2 -3).

Hun glemte at alle træer kunne spise frit, hvilket førte til en fejlagtig konklusion: "I må ikke spise af det, ej Heller skal I røre ved den...".

Mens nutidens retssystem forfølger gerningsmanden til at pålægge den foreskrevne straf, ordinance Eden kun sætte mennesket klar over konsekvenserne af deres handlinger. Gud Har ikke forfølge manden at straffe ham, før manden lider under følgerne af sin beslutning, så spiste frugten.

Mens slangen gjorde kundskab om godt og ondt så attraktive for mennesker at spise frugten, kun Gud advarede om, at hvis hun spiste frugten, ville manden etablere en barriere mellem mennesket og Gud (død, synd, fremmedgørelse, slaveri).

Hvis Gud sætter en barriere mellem mennesket og træet godt og ondt viden, etablere et forhold af mistillid mellem Skaberen og væsen. I dag skeptikere beskyldte Gud ikke lave en "stemme" tillid til mennesket. Hvis der var en barriere mellem mennesker og træet til kundskab om godt og ondt, vil hævde, at på et tidspunkt at manden var frie.

Hvad ser vi? Hvad er formålet med de spørgsmål, der bliver rejst i dag? Søge information Eller ønsker at flade Gud?

Der tilskyndelse til kriminalitet, ulydighed, oprør følgende ordinance?

“Gud HERREN bød Adam: Af alle Træer i Haven Har Du Lov at spise, men af træet til godt og ondt viden, må Du ikke spise, for i dag du spiser deraf, skal du visselig dø” (Første Mosebog 02:16 -17).

- Gud fremhæver fuldstændig frihed – “Af alle Træer i Haven Har Du Lov at spise...”
- Åbningsskrivelse uden at fremkalde en beslutning: “... men af træet til godt og ondt viden, Du skal ikke spise...”
- Alert motivation, viden er nødvendig for en afgørelse: “... for i dag Du spiser deraf, skal Du visselig dø”;
- Konsekvens af beslutningen: “... dø”;
- Godt “lovlig” at være “vejledes”: liv og frihed.

Hvis bibelen optælling, at Gud forlod træet uden advarsel i haven, og plantet blandt andre lignende træer, og uforvarende mand spiste frugt og døde, beskylder Gud for at være tavs, uretfærdig og uden kærlighed til sine skabninger.

Mari, sætte træet til kundskab om godt og ondt midt i haven efter spørgsmålstegn ved motivationen Guds satirizes fortællingen om begivenhederne efter syndefaldet og foreslår, at Gud var ved at blive sadistisk:

“Da loven blev brudt, Gud – den almægtige dommer – selv simuleret en forfølgelse, som om de kender alle de mulige skjulesteder. Med englens ser og more sig med prank (liv for dem også må være meget ked af, da Lucifer havde forladt Heaven), begyndte han at gå. Mari mente ligesom Bibelen passage ville gøre en smuk scene i en thriller: trinene Guds ser bange for, at parret udvekslede indbyrdes, benene pludselig stoppede ved siden af cachen “Ditto.

Hvad Mari advokat i romanen er, mange gør på en dag-til-dag. Bruge deres faglige viden, eller deres akademiske uddannelse til at flade det, de ikke forstår.

Trinene af Gud i Eden ville en scene i en thriller? Gud Har fødder? Gud simuleret en forfølgelse? Gud var sadistisk?

Juridisk viden, historiske og endda videnskabeligt utilstrækkelige til at vurdere over spørgsmålene. Men hvis Du Har Bibelen viden, er der ingen hindring i nogen Bibelen passage.

Generelt de uforsigtige visning denne strækning af Bibelen Gud i sin herlighed og majestæt dog glemme, at i Bibelen er der talrige Theophany arrangementer. Theophany er en teologisk begreb karakter, der betyder, at manifestation af Gud i ethvert sted, ting eller person. Begivenhederne tælles mest slående refererer til befolkningen i Abraham (Første Mosebog 18: 1 -2) og Moses (Ex 3: 2 -6).

Men den vigtigste Theophany opstod i Eden, da Adam blev skabt af støv fra jorden og var forbundet direkte med det udtrykkelige Guds billede – Kristus. Hvem er det udtrykte billede af Gud? Forfatteren til Hebræerbrevet siger Kristus, Guds Søn (Hebr 1: 2 -3). Jesus er den udtrykkelige Guds billede, arving til alle ting, og gennem ham verden blev foretaget, herunder oprettelsen af Adam (Ordsprogene 30: 4).

Da Gud sagde: »Lad os skabe mennesker i vort billede, efter vor lignelse" (Mos 1:26), udtrykte Billede Gud stod for denne opgave. Da Gud skabte mennesket i sit eget billede? Den udtrykkelige billede af usynlige Gud, den evige Ord, som var at legemliggøre, også ansvarlig for hele skabelsen, skabte mennesket som hendes figur (Mos 1:27; Rom 5:14).

Minder om, at tallet ikke er den meget billede af de ting, vi har kun herliggjorte Kristus er billede og lighed Guds og kun mænd, der dukker op igen med ham nå den evige formål oprettet i Eden, der er til mennesker, som billedet af Kristus, ifølge

visionen om Kristus, som er den udtrykkelige Guds billede (Mos 1:27).

Gud skabte mennesket i billedet af Kristus som den, der er som ham, det vil sige, da Hans Søn. Og da manden blev gjort i billedet af Guds Søn? Guds Søn (billede af Gud) skabte den. Det vil sige, så Gud skabte mennesket billedet af Hans Søn, Sønnen oprettet (Mos 1:27).

Derfor dannede Gud (hænder) manden af støv fra jorden og åndede i Hans (ånde) ind i næseborene (munden) (Mos 2: 7). Desuden plantede en have i Eden og der satte han manden, det er ikke den meget billede (udtrykt), før et tal på Kristus, som er den udtrykkelige (eksakt) Guds billede.

Herren Jesus brugte sine hænder til at lave en hjælper for Adam (Første Mosebog 02:21), talte til parret (Mos 3: 8), og lavet tøj til både (Mos 3:21). Eller Adam skjulte ikke fordi han hørte fodtrin før, fordi han hørte den udtrykkelige Guds billede. De gemte sig, fordi jeg ikke ønskede Gud (Theophany = udtrykkelig Guds billede) så dem uden kostumer.

Da Kristus viste sig for Abraham, også banke var relateret til Adam, som var Hans figur ["Din far Abraham frydede at se min Dag, og han så det og var glad"](#) (Joh 8:56; Rom 5:14).

For dem, der ikke forstår disse begivenheder, synes komisk en almægtig Gud kigge efter et par i Edens, men Adam var beslægtet med den udtrykkelige Guds billede, for han modtog fra ham bekendtgørelsen. Nogle gange besøgte Herren parret i haven, gjorde det i Theophany, ikke unfading herlighed.

Den visitation af Herren ikke var med en stemme torden, som observeret i Andre optrædener, før Adam talte til en person, der var Hans lige, ligesom ham. Efter faldet, talte Gud igen med Adam, som han altid havde, og ikke med ild, lyn, torden og Mulm at skræmme ham.

Nu når Gud kaldte dem til at afslutte dagen, besluttede parret

at skjule. Langt fra Gud simuleret en forfølgelse, før parret, fremgår at skjule. Endelig for at anmode dem om igen: "Hvor er du" Adam sagde deres tåbeligheder og skammen over at være nøgen.

Manden er blevet som Gud og kende godt og ondt (Mos 3:22). Adam og Eva nåede »slangen« fortalte dem (Mos 3: 5), dog gjort brug af fremmedgørelse fra Gud.

Det var ikke Gud, der er pålagt at mænd tusindvis af regler og Love, de Har. Behovet for regler og Love er noget meget menneskets natur.

Selv før synd, da han blev spurgt af slangen, Eva forværret den guddommelige bekendtgørelse: "I må ikke spise af det, ej Heller skal I røre ved den, at I die" (Mos 3: 3). Mænd for dig selv er love, fordi de skaber love, regler og svælge i moralske spørgsmål. Pune enhver, der ikke passer ind i dens regler.

Gud skabte den nøgne mand og gav dem ingen lov imod nøgenhed, men manden følte skamme sig over sig selv, og besluttede på egen drift at dække sig (Mos 3: 7).

Hvorfor flatten Gud, hvis alt han skabte var godt? "Men, o menneske, der er du der til Gud? Skal det, dannede sige til den, som dannede det: Hvorfor gjorde du gjorde mig således? "(Rom 9:20 -21) ?.

De tændere kun se det guddommelige bekendtgørelse et middel opfundet af Gud dog at straffe manden, hvad retssystem model er vente med at straffe mennesket: de nuværende retssystemer, eller ordinance Eden? Noget er forebyggende i retssystemet i dag?

Endelig understreger vi behovet for at stille spørgsmål, men absurd de kan synes ved første, hvis vi er interesseret i viden, men når bombarderet med spørgsmål, gennemgå hensigten med spørgeren.

Efter afklaring af hensigten med spørgeren, hvis du er usikker, skal du kigge efter svaret i Bibelen, som apostlen Jakob var klart, da han sagde: "Nu, hvis nogen af jer står tilbage i visdom, bede Gud, som giver alle rundhåndet og uden bebrejdelser og vil blive givet «(Jak 1: 5).