

Poukisa Bondye te mete pye bwa a nan konnen sa ki byen ak sa ki mal nan mitan an nan jaden an?

“Si Li PA vle sa rive, poukisa mete sa pyebwa ki nan mitan an nan jaden an – epi yo pa deyò mi yo ki nan Paradise *” Veronika deside mouri, Paulo Coelho. Pou Mari, pèsonaj nan Roman an ‘Veronika deside mouri’, ekriven an Paulo Coelho, ekspilsyon nan Jaden Edenn nan koup la te abitrè ak san yo pa baz legal “... jis pou dezobeyi lalwa a abitrè, san yo pa nenpòt rezon legal pa manje fwi ki byen ak sa ki mal “Dito. Sepandan, kapab kesyon an pi wo a yo formule pa bezwen pè nenpòt pinisyon, oswa ki moun ki komèt yon sakrilèj oswa pale mal sou Bondye. Vize konnen poukisa Bondye mete pye bwa sa ki byen ak sa ki mal konesans nan mitan an nan jaden an san yo pa nenpòt baryè ki anpeche nonm lan gen aksè a li, sepandan, se byen avize w sonje ke zak la nan mande yon kesyon, e depann sou ki mande kesyon an, ka kay ki pi varye la nan entansyon yo bonbe.

Poukisa Bondye te mete pye bwa a nan konnen sa ki byen ak sa ki mal nan mitan an nan jaden an?

Kesyon sa a pa ta dwe fè sèlman pa ate, septik, majisyen, spiritualists, ak lòt kouran nan panser eksklizyon, men li dwe fè sitou nan kreyen. Mwen pa vle di ‘kreyen’ ak fulkrom a relijyon, moralite, oswa protokòl, men moun ki aktyèlman kwè nan doktrin Kris la.

Kesyon an ka dwe formul san yo pa pè nan nenpòt ki pinisyon, oswa ki moun ki komèt yon sakrilèj oswa pale mal sou Bondye. Vize konnen poukisa Bondye mete pye bwa ki fè moun konnen sa ki byen ak sa ki mal nan mitan an nan jaden an san yo pa nenpòt baryè ki anpeche nonm lan gen aksè a li.

Men, se li Bon konprann yo sonje ke zak la nan mande yon kesyon, e depann sou ki moun ki mande kesyon an, ka kay ki pi varye la nan entansyon yo bonbe.

Pou konprann sa a Singularité pwòp kesyon, se pou nou retounen nan evènman an nan jaden Edenn lan:

'Koulèv la' mande yon kesyon fanm lan, **"Eske Bondye tout bon te di, 'ou pa nou manje donn tout pyebwa ki nan jaden an"** (Jen 3: 1). 'Koulèv La' te vle konnen, oswa nan kesyon òdonans nan diven? Ki sa ki motive pèspektiv entèpelateur a?

Gade sa atizan konn fè 'koulèv la' te kapab ak kesyon an mete nan li,

- Li te rele atansyon Èv nan fwi a nan konnen sa ki byen ak sa ki mal pyebwa;
- mete aksan sou lide a nan yon entèdiksyon anvayi, deplace epi ki pa janm te egziste;
- Èske fanm nan santi endepandan asire pa demontre 'koulèv la' konesans siperyè;
- Se poutèt sa, fanm lan t rate pran refij nan pawòl Bondye a, epi;
- Li te resevwa opòtinite nan ekspoze manti a ki te pwodwi erè a.

Kesyon an, 'Poukisa Bondye te mete pye bwa a nan mitan an nan jaden an se ki gen rapò ak yo dwe fèt lè ou gen dezi a konnen, sepandan, tou depann de kontèks la, oswa tan an li se te fè, yo ka itilize yo plati. tanpri Note:

*"Si Li pa vle sa rive, poukisa mete sa pyebwa ki nan mitan an nan jaden an – epi yo pa deyò mi yo ki nan Paradise *"*

Veronika deside mouri, Paulo Coelho, São Paulo, Brezil
Editè Planèt, 2006, Page 108. .

Lè te fè fas ak kesyon tankou yon sèl sa a se byen avize w
tcheke sa motivasyon nan dèyè l ':

1. moun vle fè konnen, oswa;
2. ankouraje kritike, plati, elatriye?

Yon lòt pwen yo dwe konsidere kòm refere a eta a emosyonèl nan
entèpelateur la.

Kesyon an ta dwe sou ekran dwe fèt, sepandan, youn pa ta dwe
nye li sèlman moman yo move balans emosyonèl. Poukisa kesyon
divinite a nan rezon sèlman lè ou pa byen koupe, lè ou pèdi
yon fanmi, yon lè li rive soti nan yon relasyon fwistre, lè
deprime, lè nan mouri, katastwòf, elatriye?

Si entèpelateur a vle pou li ale nan sa a verite a pa kapab
konpwomèt emosyonèlman.

Li konnen sa youn nan pwoblèm yo syans modèn se zouti ki, sa
vle di zouti a analyse nan evènman sèten syantifik. Ki jan yo
analize yon atòm san yo pa zouti a analiz entèfere ak dinamik
yo nan atòm la? Si analize pa yon mikwoskòp, limyè a tèt li
sayi nan atòm nan pa pral entèfere nan sa ki ap gade, entèfere
ak mezi a ak dyagnostik? Pa entwodwi sèten koloran nan selil
yo wè li, pa entèfere ak dinamik yo nan konpoze yo?

Yo pral di yon analiz ki depann sèlman de relasyon lojik, se
moun nan k ap chèche yon repons komèt emosyonèlman? Si kesyon
yo, baz La pou nenpòt ki rechèch la konesans, ki deja anvayi
ak eleman partial leve?

Li swiv sa a, si se yon moun ki emosyonèlman konpwomèt, ou
pral Tande sèlman sa ou vle Tande, ak wè sèlman sa ou vle wè.
Kidonk, nou gen yon deklarasyon vre nan pawòl la di a popilè:
“. Avèg la kòm moun ki pa pral wè”

Depi dyab la poze kesyon sa a fanm lan, [“Eske Bondye tout bon](#)

te di, ‘Ou pa gen dwa manje donn tout pyebwa ki nan jaden an’ (Jen 3: 1), mete aksan sou yon entèdiksyon ki efektifman pa t egziste, anpil panse sèlman tande ak wè nan òdonans la Bondye te bay moun yon entèdiksyon. Menm akize Bondye lakòz nonm lan dezobeyisans, oswa ke Bondye envante pinisyon an.

Men, sa ki Bondye di moun? Ate-te li sa Bondye te di? Kritik yo louvri, ak efektifman li liv La ki gen dosye yo nan sa Bondye te di?

Avi sa Bondye te di, “tout pyebwa ki nan jaden an Ou mèt manje donn...” (Gen 2:16). Ki sa Bondye mete aksan sou? Bondye ensiste pou ke nonm sa a te gratis, epi li te kapab aji nan volonte. Adan te kapab manje donn tout pyebwa ki nan jaden an, sepandan, ‘koulèv La’ mete aksan sou fanm nan sèlman yon entèdiksyon.

Li se etone ke nan nenpòt chaj kont Bondye site pawòl li jan sa ekri nan Jenèz, espesyalman, “Nan tout pyebwa ki nan Ou mèt manje donn... jaden an” (Gen 2:16). Anjeneral mete lejann sou fwi a nan konnen sa ki byen ak sa ki mal pyebwa sèlman ‘fwi entèdi’. Ak fwi a PA janm te ‘entèdi’ paske yo te tout lòt pyebwa yo nonm te ka manje ‘libreman’.

Endiksyon nan ‘koulèv’ okult verite a bay moun yo ki pran plezi nan manifeste yo ke yo renmen kè yo. Wrong amalgamer kesyon an partial nan òdonans diven ‘koulèv’ yo, li esplike l ‘sèlman kòm entèdiksyon. Oke filozòf La te di: “moun fou a pa gen okenn plezi nan bon konprann, men se sèlman nan manifeste sa kè ou vle” (Pwovèb 18: 2).

Ki sa ki se evidan nan òdonans nan diven? Bondye bay Adan fè egzèsis la nan gratis pral!

Bondye mete pye bwa sa ki byen ak sa ki mal konesans nan mitan an nan jaden an, san yo pa nenpòt baryè ki anpeche moun yo manje nan fwi li nan ba ou libète.

Si pye bwa a nan konnen sa ki byen ak sa ki mal pa t ‘mete nan

mitan lòt pyebwa nan jaden Edenn lan, Adan te efektifman gratis? Gen libète lè pa gen okenn limit? Ki jan yo desine libète san yo pa yon referans etabli?

Pa gen okenn limit nan Bondye? Mwen konprann ke Bondye se gratis, men li pa ka bay manti. Bondye pa ka ale tounen sou pawòl li yo. Li pa ka pwomèt ak fail konfòme l! Malgre ke Bondye se Bondye, soumèt ba pawòl li! Sepandan, Li se ekspresyon nan ultim nan libète!

Libète se pa nan fè sa ki mete veto sou anvan se kapasite nan rejte oswa ou pa entèdi.

San yo pa pye bwa a ak san avètisman diven ta gen okenn fè egzèsis pou libète, epi li se nonm sa a lye nan Bondye menm kont volonte yo. Règ La (lib) ak eksepsyon a (men) ale ansanm yo dwe posib fè egzèsis La nan libète (Jen 2:16 -17). Tout pyebwa jaden te kapab echantiyon lib, men, nonm ta dwe konsidere ke si li te manje fwi pyebwa ki bay Bon ak sa ki mal konesans, ta pote konsekans yo (separasyon soti nan Bondye).

Menm si kreye gratis, ta gen pa gen okenn rezon ki fè pou libète sa yo si Adan pa t 'gen posibilite a reyèl fè egzèsis li. Ki sa ki se libète san yo pa posibilite pou yo te esklav? Chwazi entèdi a se pa reyèlman libète paske li pa abite nan entèdi anvan, posiblite pou rejte yon bagay posib: esklavaj.

Menm jan kominyon ak Bondye (lavi) se kondisyon opoze nan sale nan tout bèl pouvwa Bondye (lanmò), yo dwe ak Bondye se libète, ak marginalisés soti nan li esklavaj la peche tou.

Se sèlman kote Lespri Bondye a ye, la gen libète, se konsa sèlman Bondye moun se gratis ak lavi (2 Korentyen 3:17).

Adan pa t 'eseye fwi a yo dwe gratis, paske eseye li, te pase kondisyon an nan arete, soumèt a desizyon pwòp yo.

Nan kèk pwen Adan te fe pression sou pran yon desizyon?

Libète se patant, klè, pou Adan pa te forse nan fè nenpòt ki

desizyon. Li te gratis, paske te gen pa nenpòt kalite opresyon ki ta fòse l 'nan pran yon desizyon.

Adan pa t 'konnen konsekans yo nan aksyon yo? Li pa t 'gen konesans nan pran yon desizyon? Li ta yon inyorans benediksyon?

Lit pou enfòmasyon, rejte nenpòt rejim politik ki vyole dwa a enfòmasyon se yon konstan pou limanite sou syèk yo. Men, poukisa akize dezobeyisans endiksyon nan Bondye pou akòde yon dwa pou renmen Adan lè enfòmasyon sou konsekans yo nan aksyon yo?

Man se gratis sèlman lè ou konnen konsekans yo nan aksyon yo komèt. Man se gratis lè ou gen dwa pou pran desizyon pou. Man se gratis lè ou gen konesans nan yo pran pwòp desizyon yo.

Òdonans nan diven te nan okenn fason abitrè, olye ke nenpòt ki sistèm legal ki moun te janm envante yo. Òdonans nan diven se ekspresyon ki pi Sublime nan Lespri Bondye a nan lwa a ki: li ki vize prezève byen yo pi enpòtan nan moun – lavi sa a ki ak libète.

Pandan ke yo pa manje fwi pyebwa a, Adan ta rete vivan (ini avèk Bondye), paske rezilta a te klè: mouri (izolman nan men Bondye). Pandan ke evite pyebwa ki fè moun konnen sa ki byen ak sa ki mal Adan ta rete gratis, men apre yo fin manje, fè ta dwe yon prizonye nan desizyon pwòp ou yo.

Pou Mari, pèsonaj nan Roman an 'Veronika deside mouri', ekriven an Paulo Coelho, ekspilasyon nan Jaden Edenn nan koup la te abitrè ak san yo pa baz legal *"... jis pou dezobeyi lalwa a abitrè, san yo pa nenpòt rezon legal pa manje fwi ki byen ak sa ki mal"* Dito.

Li se enposib pou imajine ke yon moun, epi sèvi ak kòm yon egzanp agiman yo nan Mari karaktè, lye nan yon sistèm legal ki trase moute pou ke moun òdinè pa konprann kondisyon yo, ak sa a rejim soutni prensip la ki pa gen yon kapab fè reklamasyon inyorans nan lwa a ki , kesyon ki te gen arbitrè nan òdonans

Edenn nan.

Gen ta dwe abitrè si Bondye lejifèr pou benefis pwòp yo, men regleman yo bay Adan te gen entansyon sèlman prezève sa ki te fè pati nonm sa a. Fè yon moun kòm kriminel responsab, menm lè inyorans nan lwa a, se nan lejifèr pou benefis la nan lwa a ki, pa sibòdone la nan lalwa.

Pa gen anyen ki nan ki Marge ka akize Bondye nan arbitrèr, men akize yo vle mete òdonans nan diven nan sispansyon, menm k ap viv anba yon sistèm legal ki navige prensip yo pi ba nan òdonans diven. Pandan ke òdonans nan diven ki vize prezève de ki te bay nonm pi presye bagay sa yo, sistèm legal yo nan jounen jodi a yo pwopoze an antremèt konfli enterè, yo te parfètman pinitif. Pou egzanp: touye yon moun vini desann nan yon fraz nan prizon.

Se akizasyon an ke Bondye envante pinisyon an nan òdonans La bay Adan ki baze sou yon lojik senplist san yo pa menm mennen ankèt sou enfòmasyon yo dekri nan Bib *"Bondye ki (...) Okontrè, ekri tout lalwa a epi li te jwenn yon fason yo konvenk yon moun kraze li, jis pou kapab envante Pinisyon "idèm.*

"Epi Senyè Bondye a bay lòd nonm lan, li di: tout pyebwa ki nan Ou mèt manje donn jaden an, men nan pye bwa sa ki byen ak sa ki mal konesans, ou pa gen dwa manje; Paske, jou ou manje nan ladan l', ou pral mouri "(Jenèz 2:16 -17).

Ki sa ki se konsekans lan nan desizyon nonm lan yo manje fwi ki fè moun konnen sa ki byen ak sa ki mal? Lanmò. Lanmò a ki soti nan ki Bondye te fè referans pa te fen a nan fonksyon yo enpòtan anpil nan kò a, paske lè refere li a lanmò fizik nan moun Li sèvi ak 'retounen nan pousyè' tèm nan.

Si te gen sèlman Adan ak Èv nan jaden Edenn nan, yo ta mouri pou ki moun? Pran desizyon an yo manje fwi a ta lakòz izolman, yon baryè ant Bondye ak lèzòm. Se sèlman tèm "lanmò a" a dekri 'nouvo' kondisyon an ki gen rapò ak nonm apre sezon otòn la.

Lè Bondye te avèti: 'ou pa gen dwa manje', yo te siyal ke si nonm pa gen okenn ankò te vle fè gen rapò ak ak depann sou Kreyatè a (lavi), ki pwofite tèt li nan konnen sa ki byen ak sa ki mal fwi. Kòm nonm sa a te gratis, si se pa pi te vle ap viv nan depandans a swen epi ak konesans nan Seyè a, te kapab 'dwe' apa de l '(lanmò).

Aprè yo fin manje fwi a nan konnen sa ki byen ak sa ki mal, nonm te vin tankou Bondye, n'a konn sa ki byen ak sa ki mal. Baryè nan lènmi te bati (lanmò, separasyon, izolman...), ak nonm sa a te ale nan yo jwe nan konesans nan akèri.

Bondye pa gen yon peze (Jòb 37:23), ak nenpòt moun ki gen tante sa ki mal (Jak 1:13), Se poutèt sa, sezon otòn la nan kè yon nonm pa t 'soti nan Kreyatè a. Li te nonm sa a ki te lanse nan prezans nan Kreyatè a.

Aprè yo fin manje fwi a ak mouri (izolman), nonm sa a te vin tounen yon esklav yo dwe pran desizyon pwòp tèt li. Malgre ke yo dwe tankou Bondye, n'a konn sa ki byen ak sa ki mal, yo te marginalisés Bondye, Se poutèt sa, yo te mande yo kenbe pwòp yo. Lè pataje tout bèl pouvwa Bondye a, nonm lan pa t 'kòm Bondye, n'a konn sa ki byen ak sa ki mal, men se Bondye te soti nan tout bagay. Tout pyebwa ki nan jaden an ki te plante bò Seyè a nonm lan te ka manje libreman, ak sezon otòn la, nonm ki te nan posesyon konnen sa ki nesesè yo ak bezwen kenbe swe a nan fwon l '(Jen 3:19).

Te nan yon kondisyon Adan équivallant nan, pitit gason ki moun ki jere emansipasyon papa l 'yo: kanpe pou kont yo. Lè l 'te konnen ase jouk epi yo gen tandans jaden Bondye a, koulye a, soti nan jaden an, peyi a te mete yo pwodwi pikan ak pye, se konsa ke moun prouve mwayen pou l viv yo atravè swe a nan fwon l' (Jen 03h18min). Travay La pa t 'pinisyon, paske nonm lan te travay depi li te mete nan jaden an.

Nonm lan te vin 'endepandan' aprè sezon otòn La, epi yo te chase nan Jaden Edenn nan kòmmanse soufrans yo raboure tè yon

peyi “difisil” ki pwodui swe dapre mezi a nan travay nonm lan (Jen 3:23). Remake byen ke gen yon gwo diferans ant ‘libète’ (lavi) ak ‘endepandans’ (lanmò). Lè li se gratis, gen yon relasyon etabli ant pati konsèné yo, men lè etabli endepandans yo, relasyon yo koupe.

Anvan nonm lan tonbe te lib yo deside si wi ou rete separe tèt li soti nan Kreyatè a. Apre sezon otòn La, te vin tounen yon esklav nan desizyon pwòp tèt li paske li pa gen mwayen yo pou li retounen nan Kreyatè a. Malgre ke anpil chèche tounen nan Kreyatè a sou pwòp yo, yo fini a echèk.

Retounen nan ap viv se sèlman posib nan Kreyatè nan tèt li, montre avèk amou nan pawòl li yo. Kòm nonm sa a pa t ‘bay kredi (kwè) pawòl Bondye a sa ki te li pou lavi, se sèlman wout la nonm lan tounen nan lavi a se yo kwè nan pawòl Bondye a nan incarne Pawòl la – Kris la, ki moun ki nan jaden Edenn lan te ki gen rapò ak’ teofanicamente ‘ak Adan.

Se pou rezon sa Kris di: “Moun ki mete konfyans yo nan mwen, kòm ekri nan Liv la te di a, sous dlo nan k ap viv koule dlo soti nan li” (Jan 7:38). Jis kwè Ekriti yo! Ou pa bezwen tankou Ev te fè, ke olye pou yo kwè nan pawòl Bondye a nan imaj la eksprime nan Bondye, t’ap chache ranfòse mo li yo “Fanm lan reponn sèpan an, Nan fwi a nan jaden pye bwa manje, men nan pye bwa a ki se nan la presegondè nan jaden an, Bondye di: Nou pa dwe manje ladan l’, piga nou manyen l, pou nou mouri “(Jen 3: 2 -3).

Li te ase yo kwè pawòl Bondye a nan Seyè a ki te di yo ke ‘mouri’ si ta sèvi ak libète a yo te genyen, epi pou manje fwi pyebwa ki bay Bon ak sa ki mal konesans. Pwovoque pa sèpan an, Èv fache òdonans lan, ki mete aksan sou libète, alèt ak atansyon, fè li yon lalwa ‘estrikteman entèdi: “Piga nou manje ladan l’, piga nou manyen l, pou nou mouri” (Jen 3: 3).

Ki kote gen yon sèl lalwa ‘entèdi nan plas òdonans La ki favorize libète, lanvi nan travay li nan moun, kòm yo konprann

libète a nan òdonans lan kòm entèdi yon kòmandman (Lwa), peche opere chak lanvi. Pou egzanp: Eva gade, li wè jan pyebwa a te bon pou manje, plezi nan je a ak dezirab fè yon sèl ki gen bon konprann (Pandan li konsidere kòm òdonans lan kòm entèdi ke yo te yon kòmandman, peche a kòmandman an te travay chak lanvi), li Woboram fwi a, li manje.

Menm si entèdiksyon an (lwa) se pa peche, moun konnen sèlman lanvi lè fè fas ak entèdiksyon an (lwa). Libète 'nan tout pyebwa Ou mèt manje donn' peche a te mouri, menm bagay la kòm k ap viv san yo pa lalwa, paske lwa a (entèdiksyon) gen sèlman raison pou mechan yo (1 Tim 1: 9), pandan y ap òdonans la sou swen an gratis. Se sèlman entèdiksyon 'pa gen dwa manje nan li, peche panse okazyon, paske li fini moute k ap travay chak lanvi.

Pandan ke gen te libète moun viv, men entèdiksyon an 'pa manje ladan l', lanvi a te mennen nan peche a ki te fè lanmò. Remake byen ke lòd la ki te pou lavi, te vin mouri. Lòd (òdonans nan) se apa pou Bondye, jis ak Bon, ansanm ak lalwa Moyiz La (entèdiksyon) santa, sepandan, peche yo te jwenn okazyon nan òdonans la ki mouri nonm sa a. Sin jwenn sèlman okazyon paske, pwovoque pa kesyon an nan sèpan an, Èv konprann ke te òdonans la nan prizon yon lwa entèdi entèdi, ak nan 'piga ou manje' lòd la, peche l 'ak twonpe tèt nou touye l'.

Se poutèt sa, nenpòt ki li ekriti yo dwe konprann ke kote Lespri Senyè a se gen libète, men lwa a pou kont li k'ap kòlè: pou peche ap toujou jwenn okazyon nan tout lalwa a nan lanvi.

Se sa lalwa mande a sèlman enpoze sou delenkan (1 Tim 1: 9), e paske nan mechan yo (Gal 3:19). Tou de te lwa a, **"te manje fwi pyebwa mwen te di ou pa manje a"** (Jenèz 3:11), menm jan lalwa Moyiz la te ajoute paske nan transgresyon, paske li opere kòlè Bondye, olye pou yo swen òdonans, ki se jistifye pou moun k'ap mache dwat (1 Tim a 1: 9).

Pou genyen 'koulèv La', Eva te ase yo bwa nan òdonans nan

diven jan Kris la te fè lè Li te di, “Se sa ki ekri pa ak pen sèlman fè nonm ap viv, men pa tout pawòl ki soti nan bouch Bondye a” (Mt 4 : 4). Genyen yon diferans ant:

- Ki sa Bondye te di, “tout pyebwa ki nan Ou mèt manje donn jaden an, men nan pye bwa sa ki byen ak sa ki mal konesans, ou pa gen dwa manje; Paske, jou ou manje nan ladan l’, ou pral mouri” (Jenèz 2:16 -17);
- Ki Èv te di, “Soti nan fwi a nan pyebwa ki nan jaden an manje, men, kanta pou pyebwa ki nan mitan an nan jaden an, Bondye di: N’a pa manje ladan l’, piga nou manyen l, pou nou mouri” (Jen 3: 2 -3) .

Li bliye ke tout lòt pyebwa yo te ka manje tout libète, ki te mennen nan yon konklizyon erè: “Ou pa gen dwa manje nan l’, piga nou manyen l ...”.

Pandan ke sistèm legal la jodi a pourswiv delenkan an li enpoze pinisyon an preskri, òdonans Edenn nan sèlman mete nonm okouran de konsekans yo nan aksyon yo komèt. Bondye pa t ‘kouri dèyè nonm lan yo pini l’ anvan nonm lan soufri konsekans yo nan desizyon li pran an se konsa manje fwi a.

Pandan ke koulèv la te fè konnen sa ki byen ak sa ki mal tankou atire moun manje fwi a, se sèlman Bondye te avèti ke si li te manje fwi a, nonm sa a ta etabli yon baryè ant moun ak Bondye (lanmò, peche, izolman, esklavaj).

Si Bondye mete yon baryè ant moun ak pyebwa sa ki byen ak sa ki mal konesans, etabli yon relasyon nan defye ant Kreyatè ak bèt. Septik deklare Jodi a akize pa Bondye fè yon ‘vòt’ nan konfyans li nan moun. Si te gen yon baryè ant moun ak pyebwa ki fè moun konnen sa ki byen ak sa ki mal, ta diskite ke nan kèk pwen nonm lan te gratis.

Ki sa nou wè? Ki sa ki se bi pou yo kesyon yo ke yo te leve soti vivan jodi a? Chèche enfòmasyon oswa ou ta renmen plati Bondye?

Gen motivasyon krim, dezobeyisans, rebelyon òdonans sa a?

“Seyè a, Bondye a mande nonm lan, li di: tout pyebwa ki nan Ou mèt manje donn jaden an, men nan pye bwa sa ki byen ak sa ki mal konesans, ou pa gen dwa manje, pou jou nou manje ladan l’, ou pral mouri” (Jenèz 2:16 -17).

- Bondye mete aksan sou libète konplè – “Nan tout pyebwa ki nan Ou mèt manje donn jaden an...”;
- Avi fòmèl san yo pa pwovoke yon desizyon: “... men an, piga ou manje ... pye bwa a ki byen ak sa ki mal konesans”;
- Alèt motivasyon, konesans ki nesesè pou pran yon desizyon: “... pou nan jounen an ou manje ladan l’, ou pral mouri”;
- Konsekans sou desizyon an: “... mouri”;
- ‘legal’ yo dwe ‘leson patikilye’ Oke: lavi ak libète.

Si rekontaj nan Bib la ki Bondye te kite pye bwa a san avètisman nan jaden an, ak plante nan mitan lòt pyebwa ki similè yo, ak ras moun te manje fwi a ak te mouri, akize Bondye pou yo te an silans, malonèt ak san yo pa renmen pou sa li kreye.

Mari, apre yo fin kesyone motivasyon an nan Bondye mete pye bwa a nan konnen sa ki byen ak sa ki mal nan mitan an nan jaden an, satirizes naratif La nan evènman yo aprè prentan an nan gason ak sijere ke Bondye te ke yo te sadik:

“Lè yo te lalwa Moyiz La kase, Bondye – Jij La ki gen tout pouvwa – menm fo yon pouswit, tankou si yo konnen tout kote yo kache posib. Avèk zanj yo ap gade ak amizan tèt yo ak tour a (lavi pou yo tou dwe fache anpil, depi Lisifè te kite syèl la), Li te kòmanse mache. Mari te panse tankou sa pasaj Bib ta fè yon sèn bèl nan yon komdi: etap sa yo nan Bondye, sanble pè ke koup la echanj nan mitan tèt yo, pye yo toudenkou sispenn pwochen nan kachèt “Dito la.

Ki sa Mari avoka nan Roman an se, anpil fè sou yon jou-a-jou.

Sèvi ak konesans pwofesyonèl yo, oswa fòmasyon akademik yo plati sa yo pa konprann.

Etap sa yo nan Bondye nan jaden Edenn lan ta yon sèn nan yon komdi? Bondye gen pye? Bondye fo yon pouswit? Bondye te sadik?

Konesans Legal, istorik ak menm syantifik ensifizan evalye kesyon ki anwo yo. Men, si ou gen Bib konesans, pa gen okenn obstak nan nenpòt pasaj nan Bib la.

Anjeneral gade nan enprudan sa a detire nan Bondye ki Bib nan tout bèl pouvwa li ak majeste, sepandan, bliye ke nan Bib la gen anpil evènman teofani. Teofani se yon konsèp teyolojik nan lanati ki vle di manifestasyon an nan Bondye nan nenpòt kote, bagay oswa yon moun. Evènman yo konte pi enpotan refere yo bay moun nan Abraram (Jenèz 18: 1 -2) ak Moyiz (Egz 3: 2 -6).

Men, teofani ki pi enpòtan ki te fèt nan jaden Edenn lan paske Adan te kreye soti nan pousyè tè soti nan tè a epi yo te ki gen rapò dirèkteman ak imaj la eksprime nan Bondye – Kris la. Ki moun ki se imaj la eksprime nan Bondye? Ekriven an Ebre a di, Kris la, Pitit Gason Bondye a (Ebre 1: 2 -3). Jezi se imaj la eksprime nan Bondye, eritye nan tout bagay sa yo, ak nan l 'yo te mond la te fè, ki gen ladan kreyasyon an Adan (Pwovèb 30: 4).

Lè Bondye te di, [“Se pou nou fè moun nan pòtre ak nou, pou li sanble ak nou an”](#) (Jen 1:26), imaj la eksprime nan Bondye te an chaj nan travay sa a. Kòm Bondye kreye moun nan imaj pwòp tè li? Imaj la eksprime nan Bondye ki envizib, Pawòl la p'ap janm fini an ki moun ki te enkòpore, tou responsab pou tout kreyasyon, kreye moun kòm figi l '(Jen 1:27; Wom 5:14).

Raple ke figi a se pa imaj la anpil nan bagay sa yo, nou gen sèlman fè lwanj Kris la se imaj la ak pòtre ki sanble Bondye, ak moun sèlman ki moun ki repwodwi avè l 'rive jwenn objektif la p'ap janm fini an te etabli nan jaden Edenn lan se sa ki bay lòm kòm imaj la nan Kris la, dapre vizyon an nan Kris la, ki se imaj la eksprime nan Bondye (Jen 1:27).

Bondye kreye moun nan imaj la nan Kris la kòm Sila a ki menmjan avèk li, se sa ki, kòm Pitit li a. Ak jan nonm sa a te fèt nan imaj la nan Pitit Bondye a? Pitit Bondye a (imaj nan Bondye) kreye li. Sa se, se konsa Bondye kreye moun imaj la nan Pitit li a, Pitit la kreye (Jen 1:27).

Se pou rezon sa Bondye ki te fòme (men) nonm lan nan pousyè tè soti nan tè a ak respire nan (souf) l 'la nan twou nen (bouch la) (Jen 2: 7). Anplis, plante yon jaden yon kote yo rele Edenn, Se la li mete nonm lan, ki se pa imaj la anpil (eksprime) anvan yon figi nan Kris la, ki moun ki se eksprime nan (egzak) imaj Bondye.

Seyè Jezi a te itilize men l 'fè yon lòt moun sanble pou Adan (Jenèz 02h21min), te pale ak koup la (Jen 3: 8), li fè rad pou tou de (Jen 3:21). Oswa Adan pa t 'kache paske li tande mak pye anvan paske li te tande vwa a nan imaj la eksprime nan Bondye. Yo kache paske mwen pa t 'vle Bondye (teofani = eksprime imaj de Bondye) te wè yo san yo pa kostim.

Kòm Kris parèt devan Abraram, tou parèt epi yo te ki gen rapò ak Adan, ki moun ki te figi l "[Abraram papa nou te kontan wè jou m' lan li te wè l ', li te kontan](#)" (Jan 8:56; Rom 5:14). Hoekom het God het die boom van die kennis van goed en kwaad in die middel van die tuin nie?

*"As Hy wil nie hê dat dit gebeur, hoekom sit die boom in die middel van die tuin – en nie buite die mure van die Paradys *"*
Veronika besluit om te sterf, Paulo Coelho. Vir Mari, karakter in die Roman 'Veronika besluit om te sterf', die skrywer Paulo Coelho, uitsetting uit die tuin van Eden van die egpaar was arbitrêre en sonder wetlike basis *"... net vir die oortreding van die arbitrêre wet, sonder enige regsgronde nie eet vrug van goed en kwaad"* Ditto. Tog kan die bogenoemde vraag geformuleer word sonder vrees vir enige straf, of wat die pleeg van 'n heiligs-kennis of godslastering. Doel is om te weet hoekom God het die boom van goed en kwaad kennis in die middel van die tuin sonder enige versperring wat die man om

dit te bekom voorkom, is egter aangeraai om daarop te let dat die daad van 'n vraag vra, en afhangende van wat die vraag vra, kan huisves die mees uiteenlopende in hul bedoelings bult.

Hoekom het God het die boom van die kennis van goed en kwaad in die middel van die tuin nie?

Hierdie vraag moet nie slegs gedoen word deur ateïste, skeptici, goëlaars, spiritualiste, en ander strome van sekulêre denkers, maar dit moet veral deur Christene gedoen word. Ek bedoel nie "Christene" met steunpunt deur godsdiens, moraliteit, of formaliteit, maar diegene wat werklik glo in die leer van Christus.

Die vraag geformuleer kan word sonder vrees vir enige straf, of wat die pleeg van 'n heiligskenis of godslastering. Doel is om te weet hoekom God het die boom van goed en kwaad kennis in die middel van die tuin sonder enige versperring wat die man om dit te bekom voorkom.

Maar is dit wys om daarop te let dat die daad van 'n vraag vra, en afhangende van wat die vraag vra, kan huisves die mees uiteenlopende in hul bedoelings bult.

Hierdie vreemd eie vrae te verstaan, laat ons teruggaan na die gebeurtenis in Eden:

Die 'slang' 'n vraag gevra na die vrou, "Het God werklik gesê," jy mag nie van al die bome van die tuin nie "(Gen. 3: 1). Die 'slang' wou weet of die goddelike voorskrif te bevraagteken? Wat perspektief die vraesteller gemotiveer?

Let op wat die geslepe 'slang' kon met die vraag aan haar gestel,

- Hy het Eva se aandag aan die vrugte van die kennis van goed en kwaad boom;
- beklemtoon die idee van 'n verbod vererger, misplaas en

wat nooit bestaan het nie;

- Het die vrou voel selfversekerd deur die 'slang 'n beter kennis te demonstreer;
- Daarom is die vrou het misluk om te skuil in God se Woord, en;
- Hy het die geleentheid om die leuen dat die fout wat bloot te stel.

Die vraag, "Hoekom het God het die boom in die middel van die tuin 'is relevant en moet gedoen Word wanneer jy die begeerte om te weet egter, afhange van die konteks, of die tyd wat dit gemaak Word, kan gebruik Word om te stamp. Let wel:

*"As Hy wil nie hê dat dit gebeur, hoekom sit die boom in die middel van die tuin – en nie buite die mure van die Paradys *"* Veronika besluit om te sterf, Paulo Coelho, São Paulo, uitgewer Aarde Brasilië, 2006, Page 108. .

Wanneer gekonfronteer met vrae soos hierdie een is goed aangeraai wat die motivering agter dit na te gaan:

1. begeerte om te weet, of;
2. 'n beroep te kritiseer, te plat, ens?

Nog 'n punt wat oorweeg moet Word verwys na die emosionele toestand van die vraesteller.

Die vraag op die skerm moet gemaak Word, moet egter 'n mens nie verloën dit net die emosionele wanbalans oomblikke. Hoekom bevraagteken die goddelikheid van redes slegs wanneer jy is nie goed af, wanneer jy verloor 'n familielid, wanneer dit kom uit 'n frustrerende verhouding, wanneer depressief, wanneer dit in sterftes, katastrofes, ens?

As die vraesteller wil te kry om die waarheid kan nie emosioneel benadeel kan Word.

Dit is bekend dat een van die probleme moderne wetenskap is die instrument, naamlik die analitiese instrument van sekere

wetenskaplike gebeurtenisse. Hoe om te analiseer 'n atoom sonder die analise instrument inmeng met die dinamika van die atoom? As geanaliseer deur 'n mikroskoop, die lig self Party in die atoom sal nie inmeng in wat kyk, meng met die meting en diagnose? Deur die instelling van sekere kleurstowwe in selle om dit te sien, nie inmeng met die dinamika van hul verbindings?

Hulle sal sê 'n ontleding wat hang uitsluitlik van logiese verhoudings, is die persoon op soek na 'n antwoord emosioneel verbind? As die vrae, die basis vir enige soek na kennis, wat reeds gebuk met bevooroordeelde elemente ontstaan?

Dit volg dat, indien 'n persoon emosioneel gedrang kom, sal jy net hoor wat jy wil hoor, en sien net wat jy wil om te sien. So, ons het 'n "ware verklaring van die gewilde gesegde:". Die blind soos diegene "wat nie sal sien nie"

Omdat die duiwel die vraag gevra na die vrou, "[Het God werklik gesê,](#)" Jy sal van al die bome van die tuin nie eet "(Gen. 3: 1), beklemtoon 'n verbod wat effektief nie bestaan het nie, het baie denkers net hoor en sien in die voorskrif God het die mens 'n verbod. Selfs beskuldig God die man te ongehoorsaamheid nie, of dat God uitgevind die straf te veroorsaak.

Maar wat sê God vir die mens? Moenie ateïste het gelees wat God sê? Moenie die kritici geopen en die boek met die boeke van wat God gesê effektief te kan lees?

Let op wat God sê, "[Van AL die bome van die tuin mag jy vry eet...](#)" (Gen 2:16). Wat God beklemtoon? God het beklemtoon dat die man is gratis, en dit kan optree na willekeur. Adam kon vry eet van al die bome van die tuin, maar die 'slang' beklemtoon die vrou net 'n verbod.

Dit is verbasend dat in 'n aanklag teen God noem sy woorde soos opgeteken in Genesis, veral, "[Van AL die bome van die tuin mag jy vry eet...](#)" (Gen 2:16). Gewoonlik benoem die vrug

van die kennis van goed en kwaad boom net 'verbode vrugte'. En die vrug nog nooit 'verban' as gevolg van AL die bome man kon 'vrylik' eet.

Induksie van 'slang' verberg die waarheid aan diegene wat verlustig in die lig dat hulle graag hul harte. Verkeerd om die bevooroordeeld kwessie van 'slang' goddelike voorskrif te amalgameer, en interpreteer dit net as die verbod. Wel, die prediker gesê: "Die dwaas het geen behae in die wysheid, maar net om te openbaar wat jou Hart wil" (Spreeke 18: 2).

Wat is duidelik in die goddelike ordening? God gee Adam die uitoefening van vrye wil!

God het die boom van goed en kwaad kennis in die middel van die tuin, sonder enige versperring wat die mens verhoed om te eet van die vrugte wat jy vryheid te gee.

As die boom van die kennis van goed en kwaad is nie onder die ander bome van Eden geplaas, Adam effektief was vry nie? Daar is vryheid wanneer daar geen perke? Hoe vryheid te ontwerp sonder 'n gevestigde verwysing?

Daar is geen perke aan God? Dit Word verstaan dat God is gratis, maar Hy kan nie lieg nie. God kan nie terug gaan op sy woord. Hy kan nie belowe en versuim om te voldoen! Alhoewel God God is, voorlê aan sy woord! Maar Hy is die volmaakte uitdrukking van vryheid!

Vryheid is nie om dit te doen wat voor veto uitgespreek is die vermoë om te verwerp of nie verbied nie.

Sonder die boom en sonder goddelike waarskuwing sou daar geen uitoefening van vryheid, en die man is gekoppel aan God, selfs teen hulle wil. Die reël (gratis) en die uitsondering (maar) saam na haalbaar wees om die uitoefening van vryheid (Gen. 2:16 -17). Alle tuin bome kon vrylik bemonster Word nie, maar die mens moet in ag neem dat as hy geëet van die boom van goed en kwaad kennis, sou die gevolge (skeiding van God) dra.

Hoewel gratis geskep het, sou daar geen rede vir sulke vryheid wees as Adam het nie die werklike moontlikheid om dit uit te oefen. Wat is vryheid sonder die moontlikheid om verslaaf? Kies die verbode is nie regtig vryheid omdat dit nie in verbode woon voordat die moontlikheid van iets haalbaar verwerp: serwituut.

Net soos die gemeenskap met God (die lewe) is antagonisties toestand van die verkoop van die heerlikheid van God (die dood), te wees met God is vryheid, en vervreemd van Hom slawerny aan die sonde.

Slegs waar die Gees van God is, is daar vryheid, so net God het die mens is gratis en lewens (2 Kor 3:17).

Adam het nie probeer om die vrug vry te wees, omdat dit te probeer, verby die toestand van gearresteer, stuur na hul eie besluit.

Op 'n sekere punt Adam was onder druk 'n besluit te maak?

Vryheid is patent, duidelik, want Adam is nie gedwing om enige besluite. Hy was vry, want daar was nie 'n soort van onderdrukking wat hom sou dwing om 'n besluit te neem.

Adam het nie die gevolge van hul dade Ken? Hy het nie die kennis om 'n besluit te maak? Dit sou 'n seën onkunde?

Die stryd vir inligting, enige politieke regime wat in stryd met die reg op inligting verwerp is 'n konstante vir die mensdom oor die eeue heen. Maar hoekom beskuldig ongehoorsaamheid induksie van God vir die toestaan van 'n reg so dierbaar Adam toe ingelig oor die gevolge van hul dade?

Die mens is gratis slegs wanneer jy weet wat die gevolge van hul dade. Die mens is vry wanneer jy toegelaat word om besluite te neem. Die mens is vry wanneer jy die kennis om hulle eie besluite te neem.

Die goddelike voorskrif was in geen manier arbitrêre, eerder

as enige regstelsel wat die mens nog ooit uitgevind. Die goddelike voorskrif is die mees verhewe uitdrukking van die gees van die wet: dit daarop gemik om die belangrikste bates van die mens te bewaar – die lewe en vryheid.

Hoewel dit nie van die boom eet vrugte, sou Adam lewendig bly (met God verenig), omdat die gevolg was duidelik: sekerlik sterwe (vervreemding van God). Terwyl refrein van die boom van kennis van goed en kwaad Adam vry sal bly, maar na die eet, maak 'n gevangene van jou eie besluit wees.

Vir Mari, karakter in die Roman 'Veronika besluit om te sterf', die skrywer Paulo Coelho, uitsetting uit die tuin van Eden van die egpaar was arbitrêre en sonder wetlike basis "*... net vir die oortreding van die arbitrêre wet, sonder enige regsgronde nie eet vrug van goed en kwaad*" Ditto.

Dit is ondenkbaar dat iemand, en gebruik as 'n voorbeeld van die argumente van Mari karakter, gekoppel aan 'n regstelsel wat opgestel word sodat gewone mense nie verstaan nie aan die vereistes, en dit regime onderhou die beginsel dat niemand onkunde van die wet kan eis, bevraagteken dat daar willekeur in die instelling van Eden.

Daar sal arbitrêr wees as God wetgewing vir hul eie voordeel, maar die Ordonnansie gegee aan Adam is uitsluitlik bedoel om te bewaar wat aan die man behoort het. Maak iemand krimineel aanspreeklik, selfs wanneer onbewus van die wet, is om wette vir die voordeel van die reg, nie die ondergeskikte van die reg.

Daar is niks in die Marge God te beskuldig van willekeur nie, maar die aanklaers wil die goddelike voorskrif te sit in suspensie, selfs wat onder 'n regstelsel wat die laer beginsels van goddelike voorskrif opgevolg. Terwyl die goddelike voorskrif daarop gemik om die twee mees kosbare dinge wat aan die mens gegee is om te bewaar, is die regstelsels van vandag voorgestelde botsende belange te

bemiddel, wat by uitstek strafmaatreëls. Byvoorbeeld: iemand dood kom neer op 'n vonnis van gevangenisstraf.

Die aantyging dat God uitgevind die straf deur die voorskrif gegee aan Adam is gebaseer op 'n eenvoudige logika sonder selfs ondersoek die feite in die Bybel beskryf: *“God (...). Op die teendeel, het die wet en 'n manier gevind om te oortuig iemand om dit te breek, net om te kan straf* “idem uit te vind.

“En die Here God die mens bevel gegee en gesê: Van AL die bome van die tuin mag jy vry eet, maar van die boom van goed en kwaad kennis, sal jy nie eet nie; want die dag as jy daarvan eet, sal jy sekerlik sterwe “(Genesis 2:16 -17).

Wat is die gevolg van die mens se besluit om die vrugte van die kennis van goed en kwaad te eet? Die dood. Die dood van wat God verwysing was nie die einde van die belangrike funksies van die liggaam, want toe verwys na die fisiese dood van die mens Hy gebruik die term 'n terugkeer na stof.

As daar was net Adam en Eva in Eden, sou hulle vir wie sterf? Die besluit om die vrugte te eet sou lei tot vervreemding, 'n skeiding tussen God en die mense. Slegs die term “dood” die “nuwe” toestand relevant tot die mens ná die Val te beskryf.

Wanneer God gewaarsku: “Jy mag dit nie eet ‘, is 'n teken dat as die mens nie meer wou in verband te bring en is afhanklik van die Skepper (lewe), wat haarself maak van die kennis van goed en kwaad vrugte. As die man was vry, indien nie die meeste wou in die sorg afhanklikheid en kennis van die Here te leef, kan 'wees' afgesien van hom (die dood).

Na afloop van die vrug van kennis van goed en kwaad te eet, het die mens geword soos God, deur goed en kwaad. Die vyandskap versperring opgerig (dood, skeiding, vervreemding...), en die man het om te speel deur die kennis verwerf.

God niemand verdruk (Job 37:23), en versoek enigiemand met bese (James 1:13), daarom, die val van die mens nie gekom het

van die Skepper. Dit was die man wat die teenwoordigheid van die Skepper van stapel gestuur.

Na afloop van die vrugte en sterf (vervreemding) eet, die man het 'n slaaf sy eie besluit te wees. Hoewel wees soos God, goed en kwaad, is God vervreem, dus, is gevra om hul eie te hou. Wanneer gedeel die heerlikheid van God, en die man was nie, soos God, goed en kwaad, maar God het gekom van alle dinge. Van al die bome van die tuin wat geplant is deur die Here die man kon vry eet, met die val, man was in besit van die nodige kennis en nodig is om die sweet van sy voorkop (Gen. 03:19) te hou.

Die toestand van Adam is gelykstaande aan die seun wat sy pa se emansipasie bestuur: staan deur hulself. Toe hy genoeg vertrouwd tot en neig om die tuin van God nie, nou, uit die tuin, was die land sit dorings en distels te produseer, sodat die mens provesse hul lewensbestaan deur die sweet van sy voorkop (Gen. 3:18). Die werk was nie straf nie, want die man het sedert dit in die tuin.

Die man 'onafhanklike' geword ná die Val, en is gewerp, ver van die tuin van Eden om hul arbeid te inisieer ploeg 'n land "moeilike" wat sweet produseer volgens die maat van die mens se werk (Gen. 3:23). Let daarop dat daar 'n groot verskil tussen 'vryheid' (lewe) en 'onafhanklikheid' (dood). Wanneer dit is gratis, daar is 'n gevestigde verhouding tussen die partye, maar wanneer stigting onafhanklikheid, is verhoudings afgesny.

Voor die Val man was vry om te besluit of gebly hy self uit die Skepper. Na die Val, het 'n slaaf van sy eie besluit omdat dit nie die vermoë het om terug te keer na die Skepper. Hoewel baie soek terug aan die Skepper op hul eie, is gedoem tot mislukking.

Terug te leef is slegs moontlik deur die Skepper self, wys liefdevol deur sy woord. As die man nie krediet gee (geglo

het) die woord wat was dit vir die lewe, die enigste manier om die man terug na die lewe is om te glo in die woord van die vleesgeworde Woord – Christus, wat in Eden was verwant aan ‘teofanicamente’ met Adam.

Dit is waarom Christus sê: “Hy wat in My glo, soos die Skrif sê: strome van lewende water vloei uit sy binneste” (Johannes 07:38). Glo net die Skrif! Jy hoef nie soos Eva gedoen het, dat in plaas van om te glo in die woord van die uitdruklike beeld van God, gesoek om sy woord te versterk “En die vrou antwoord die slang: Van die vrugte van die tuin bome eet, maar van die boom wat in die middel van die tuin, het God gesê: Julle mag dit nie eet nie, en julle mag geen aanroer nie, Anders sal julle sterwe “(Gen. 3: 2 -3).

Dit was genoeg om die woord van die Here wat hulle vertel dat ‘sekerlik sterwe’ indien sou die vryheid wat hulle moes gebruik, en eet van die boom van goed en kwaad kennis om te glo. Veroorsaak deur die slang Eva ontstel die Ordonnansie wat beklemtoon vryheid, waaksaam en versigtig, maak dit ‘n wet van ‘streng verbod: “Julle mag nie eet nie en dit nie sal julle aanroer nie, Anders sal julle sterwe” (Gen. 3: 3).

Waar daar is net een wet ‘n verbod in plek van die Ordonnansie wat vryheid bevorder, die wellus werk in die mens, as die vryheid van die Ordonnansie ‘n gebod (wet) te verstaan as streng, sonde bedryf elke sin. Byvoorbeeld: Eva gekyk en gesien dat die boom goed was om van te eet, lus vir die oog en wenslik een wyse te maak (soos sy beskou as die Ordonnansie streng ‘n bevel nie, sonde deur die gebod gewerk allerhande begeerlikheid), sy toevlug die vrugte en eet.

Selfs as die verbod (wet) is nie sonde nie, mens weet net lus wanneer gekonfronteer met die verbod (wet). Vryheid ‘van AL die bome mag jy vry eet sonde dood is, dieselfde as ‘n lewe sonder die wet, want die wet (verbod) het slegs rasionaal vir die oortreders (1 Tim 1: 9), terwyl die Ordonnansie oor die versorging gratis. Slegs verbod ‘mag daarvan nie eet nie

“sonde dink geleentheid, want dit eindig werk elke sin.

Terwyl daar vryheid man geleef, maar die verbod *“Eet nie van dit, die lus het gelei tot die sonde wat die dood gebring. Let daarop dat die gebod wat die lewe, die dood toe. Die opdrag (Ordonnansie) is heilig, regverdig en goed is, en die wet (verbod) Santa egter sonde gevind geleentheid in die ordonnansie die man doodgemaak. Sonde gevind enigste geleentheid, want veroorsaak deur die vraag van die slang Eva verstaan dat die voorskrif was beperk streng ‘n verbod wet, en deur die gebod ‘Jy mag dit nie eet nie “sonde verlei haar en haar vermoor.*

Daarom moet enige lees die Skrifte te verstaan dat waar die Gees van die Here is daar vryheid, maar die wet alleen werk toorn, want die sonde sal altyd geleentheid in die wet vind deur begeerlikheid.

Die wet is net ingestel op die oortreders (1 Tim 1: 9), en as gevolg van die oortreders (Gal 3:19). Beide die wet, *“geëet van die boom waarvan Ek jou beveel het om nie te eet nie”* (Genesis 3:11), as die wet van Moses is bygevoeg weens die oortredinge, want dit bedryf die toorn van God, in plaas van sorg Ordonnansie, wat geregverdig is vir die regverdige (1 Tim 1: 9).

Die ‘slang’ te wen, Eva was genoeg om te hou by die goddelike voorskrif soos Christus gedoen het toe Hy gesê het: *“Dit is geskryf nie van brood alleen nie man lewe nie, maar van elke woord wat deur die mond van God”* (Mt 4 : 4). Daar is ‘n verskil tussen:

- Wat het God te sê: *“Van al die bome van die tuin mag jy vry eet, maar van die boom van goed en kwaad kennis, sal jy nie eet nie; want die dag as jy daarvan eet, sal jy sekerlik sterwe “(Genesis 2:16 -17);*
- Wat Eva gesê: *“Van die vrugte van die bome in die tuin eet, maar van die vrugte van die boom wat in die middel*

van die tuin, het God gesê: Julle mag daarvan nie eet nie, en julle mag geen aanroer nie, Anders sal julle sterwe” (Gen. 3: 2 -3) .

Sy het vergeet dat al die bome vrylik kon eet, wat gelei het tot 'n verkeerde gevolgtrekking: “Jy mag dit nie eet nie, en julle mag geen raak dit ...”.

Terwyl vandag se regstelsel streef na die oortreder die voorgeskrewe straf op te lê, die instelling van Eden enigste man bewus van die gevolge van hul dade het. God het nie die man te streef om hom te straf voor die man die gevolge van sy besluit so het geëet.

Terwyl die slang het die kennis van goed en kwaad as aantreklik vir mense eet die vrugte, net God het gewaarsku dat as sy die vrug geëet het, het die man 'n versperring tussen mens en God (dood, sonde, vervreemding, slawerny) sou vestig.

As God 'n versperring tussen mens en die boom van goed en kwaad kennis, 'n verhouding van wantroue tussen Skepper en skepsel. Vandag skeptici beskuldig God maak 'n 'stem' van vertroue in die mens. As daar 'n versperring tussen mens en die boom van die kennis van goed en kwaad, sou argumenteer dat op 'n sekere punt van die man was vry.

Wat sien ons? Wat is die doel van die vrae wat vandag geopper Word? Soek inligting of God wil plat?

Daar aansporing tot misdaad, ongehoorsaamheid, rebellie die volgende voorskrif?

“Die HERE God die mens bevel gegee en gesê: Van al die bome van die tuin mag jy vry eet, maar van die boom van goed en kwaad kennis, mag julle nie eet nie, want die dag as jy daarvan eet, sal jy sekerlik sterwe” (Genesis 2:16 -17).

- God beklemtoon volledige vryheid – “Van al die bome van die tuin mag jy vry eet ...”;

- Formele kennisgewing sonder beïnvloeding van 'n besluit: "... maar van die boom van goed en kwaad kennis, mag jy nie eet...";
- Alert motivering, kennis wat nodig is vir 'n besluit: "... want die dag wat jy daarvan eet, sal jy sekerlik sterwe";
- gevolg van die besluit: "... sekerlik sterwe";
- Goed 'wettige "om te wees" begeleide': die lewe en vryheid.

As die Bybel vertel dat God die boom links sonder waarskuwing in die tuin, en geplant onder ander soortgelyke bome, en onwetend man het geëet en gesterwe, beskuldig God van stil, onregverdig en sonder liefde vir sy skepsels.

Mari, na die bevraagtekening van die motivering van God het die boom van die kennis van goed en kwaad in die middel van die tuin, satirizes die verhaal van die gebeure ná die val van die mens en dui daarop dat God is om sadistiese:

"Wanneer die wet gebreek het, het God – die Almagtige Regter – selfs gesimuleerde n strewe, asof hulle weet al die moontlike skuilplekke. Met die engele kyk en vermaaklike hulself met die prank (lewe vir hulle ook moet baie ontsteld, want Lucifer Hemel verlaat het), het hy begin loop. Mari gedink soos wat Bybelgedeelte sal 'n pragtige toneel in 'n riller te maak: die stappe van God, lyk bang dat die egpaar uitgeruil onder mekaar, die bene skielik gestop langs die kas "Ditto.

Wat Mari prokureur van die Roman is, het baie te doen op 'n dag-tot-dag. Gebruik om hul professionele kennis, of hul akademiese opleiding te plat wat hulle nie verstaan nie.

Die stappe van God in Eden sou 'n toneel in 'n riller? God het voete? God gesimuleerde n strewe? God was sadistiese?

Regskennis, historiese en selfs wetenskaplike onvoldoende bo die vrae te assesser. Maar as jy kennis van die Bybel, is

daar geen struikelblok in enige Bybelgedeelte.

Die algemeen is die onbehoedzaam besigtiging hierdie gedeelte van die Bybel God in sy heerlikheid en majesteit, maar vergeet dat in die Bybel is daar talle teofanie gebeure. Teofanie is 'n teologiese konsep van aard wat beteken die manifestasie van God in enige plek, ding of persoon. Die gebeure getel opvallendste verwys na die mense van Abraham (Genesis 18: 1 -2) en Moses (Ex 3: 2 -6).

Maar die belangrikste teofanie plaasgevind in Eden, want Adam geskep uit die stof van die aarde en is direk verband hou met die uitdruklike beeld van God – Christus. Wie is die uitdruklike beeld van God? Die skrywer aan die Hebreërs sê, Christus, die Seun van God (Heb 1: 2 -3). Jesus is die uitdruklike beeld van God, erfgenaam van alles, en deur hom die wêreld het, insluitende die skepping van Adam (Spreuke 30: 4).

Wanneer God gesê: “Laat Ons mense maak na ons beeld, na ons gelykenis” (Gen. 1:26), die uitdruklike beeld van God was in beheer van hierdie taak. As God die mens geskape na sy beeld? Die uitdruklike beeld van die onsigbare God, die ewige Woord wat vergestalt, ook verantwoordelik vir die hele skepping, die mens geskep as haar figuur (Gen. 1:27; Rom 5:14).

Daaraan te herinner dat die syfer is nie die beeld self van die dinge nie, ons het net verheerlikte Christus is die beeld en gelykenis van God, en slegs mans wat weer verskyn saam met hom by die ewige doel gestig in Eden wat aan die mens as die beeld van Christus, volgens die visie van Christus, wat die uitdruklike beeld van God (Gen. 1:27).

God het die mens geskape na die beeld van Christus as die Een wie is soos hom, dit is, as sy Seun. En as die man is in die beeld van die Seun van God? Die Seun van God (beeld van God) geskape. Dit is, so is God die mens na die beeld van sy Seun, die Seun geskep (Gen. 01:27) geskep.

Dit is waarom God gevorm (hande), die man van die stof van die aarde en lewensasem in sy (asem) in die neus (mond) (Gen. 2: 7). Verder, 'n tuin geplant in Eden, en daar het hy die man, wat nie die beeld (uitgedruk) voor 'n figuur van Christus, wat is die uitdruklike (eksakte) beeld van God.

Die Here Jesus het sy hande 'n helper vir Adam (Gen. 2:21) te maak, het die egpaar (Gen. 3: 8), en gemaak klere vir beide (Gen. 3:21). Of Adam het nie verberg, want hy het gehoor voetspore voor omdat hy gehoor die stem van die uitdruklike beeld van God. Hulle verberg, want ek wou nie God (teofanie = uitdruklike beeld van God) het hulle gesien sonder kostuums.

Soos Christus aan Abraham verskyn het, het ook verskyn en is verwant aan Adam, wat was sy figuur ["Abraham, julle vader, het hom verheug dat hy my dag sou sien; en hy het dit gesien en het hom verbly"](#) (Johannes 8:56; Rom 5:14).

Vir diegene wat nie hierdie gebeure nie verstaan nie, lyk dit komies n almagtige God te kyk vir 'n paar in die tuin van Eden, maar Adam is wat verband hou met die uitdruklike beeld van God, want Hy het van hom die Ordonnansie. Soms is die Here het die paartjie in die tuin, het so in teofanie, nie onverwelklike heerlikheid.

Die besoek van die Here was nie saam met 'n stem van die donder, soos waargeneem in ander optredes, voor Adam gepraat met iemand wat was sy gelyke, soos hy. Na die Val, het God weer gepraat met Adam soos hy altyd gehad het, en nie met vuur, weerlig, donderweer en donkerheid hom te verskrik.

En toe God hulle geroep het om die dag af te sluit, het die egpaar het besluit om weg te steek. Ver van God gesimuleerde n strewe, voordat die egpaar is dat uiteengesit om Weg te steek. Ten slotte, om hulle te vra weer: "Waar is jy" Adam het gesê hul dwaasheid en die skande van naak.

Die mens geword soos God, deur goed en kwaad (Gen. 3:22). Adam en Eva die 'slang' bereik het vir hulle gesê het (Gen. 3: 5),

maar gebruik van vervreemding gemaak van God.

Dit was nie God wat opgelê mans duisende reëls en wette wat hulle het. Die behoefte vir die reëls en wette is iets baie natuur van die mens.

Selfs voor die sonde, toe hy gevra is deur die slang Eva vererger die goddelike voorskrif “Julle mag nie eet nie en dit nie sal julle aanroer nie, Anders sal julle sterwe” (Gen. 3: 3). Mans vir jousef is wette, want hulle skeep wette, reëls en verlustig in morele kwessies. Pune iemand wat nie inpas in sy reëls.

God die kaal man geskep en aan hulle geen wet teen naaktheid, maar die man het gevoel skaam vir homself, en het besluit om op sy eie beweging hulself te bedek (Gen. 3: 7).

Hoekom plat God, as alles wat Hy geskep het was goed? “Maar tog, o mens, wie is jy wat na God? Die ding gevorm vir hom sê wat gevorm het, waarom het jy my so gemaak? “(Romeine 9:20 -21) ?.

Die ontstekers net die goddelike voorskrif ‘n middel uitgevind deur God die man te straf, egter, wat regstelsel model is wag man te straf: die huidige wetlike stelsels, of die instelling van Eden? Iets is voorkomende in die regstelsel vandag?

Ten slotte, ons beklemtoon die behoefte om vrae te vra, maar absurd hulle kan lyk op die eerste as ons is geïnteresseerd in kennis, maar toe gebombardeer deur ‘n vraag, hersien die bedoeling van die vraesteller.

Na die verheldering van die bedoeling van die vraesteller, as jy onseker is, kyk vir die antwoord in die Bybel, soos die apostel Jakobus was duidelik toe hy gesê het: “En as iemand van julle wysheid kortkom, vra God, wat aan almal eenvoudig en sonder om te verwyf gee en sal gegee word “(Jakobus 1: 5)

Pou moun ki pa konprann evènman sa yo, li sanble komik yon

Bondye tout-pwisan gade pou yon koup nan jaden Edenn nan, men Adan te ki gen rapò ak imaj la eksprime nan Bondye, paske li te resevwa nan men l 'òdonans la. Pafwa Seyè a te vizite koup la nan jaden an, te fè sa nan teofani, pa etèrnèl tout bèl pouvwa.

Vizit la nan Seyè a pa t 'ak yon vwa loray, kòm obsève nan lòt aparisyon, anvan Adan te pale ak yon moun ki te egal li, tankou l'. Apre sezon otòn la, Bondye te pale ankò ak Adan jan li toujou te gen, epi yo pa ak dife, zèklè, kout loraj ak fènwa epè pè l '.

Koulye a, lè Bondye te rele yo a fini jou a, koup la deside kache. Lwen soti nan Bondye Fo yon pouswit, anvan koup la se ke mete soti nan kache. Finalman, pou mande pou yo "ankò:"? Ki kote ou "ye" Adan di sotiz yo ak wont La pou yo te toutouni.

Nonm lan te vin tankou Bondye, n'a konn sa ki byen ak sa ki mal (Jen 3:22). Adan ak Èv te rive nan 'koulèv La' te di yo (Jen 3: 5), sepandan, te fè pou sèvi nan izolman nan men Bondye.

Li pa t 'Bondye ki enpoze moun dè milye de règleman ak lwa yo genyen. Bezwen an pou règleman ak lwa a se yon bagay nati trè nan moun.

Menm anvan peche, lè yo te mande pa sèpan an, Èv anvayi òdonans nan diven: "Piga nou manje ladan l ', pigas nou manyen l, pou nou mouri" (Jen 3: 3). Gason pou tèt ou se lwa, paske yo kreye lwa, règ ak s'amuzè nan pwoblèm moral. Pune nenpòt ki pa anfòm nan règleman li yo.

Bondye kreye moun a toutouni, li ba yo pa gen lalwa kont manm oswa nenpòt manm, men nonm lan te santi wont de tèt li, li deside sou mosyon pwòp li yo yo kouvri tèt yo (Jen 3: 7).

Poukisa plati Bondye, si tout bagay Li te kreye te bon? "Men, menm ki moun, ki moun ki ou ye ki nan Bondye? Eske se pou bagay la ki te fòme di l 'ki te fòme li: -Poukisa ou fè m'?"

“(Women 9:20 -21) ?.

Enflamateur yo sèlman wè òdonans nan diven yon mwayen envante pa Bondye yo pini nonm lan, sepandan, sa ki legal sistèm modèl se rete tann yo pini moun: aktyèl sistèm legal yo, oswa òdonans Edenn nan? Yon bagay se prevantif nan sistèm legal la jodi a?

Finalman, nou mete aksan sou bezwen nan poze kesyon, sepandan absid yo pouvwa sanble nan premye si nou enterese nan konesans, sepandan, lè bonbade pa yon kesyon, revize entansyon pou entèpelateur la.

Aprè klarifye entansyon pou entèpelateur a, si ou se toutafè si, gade pou repons lan nan Bib la, menm jan apot Jak la te klè lè li te di: “Koulye a, si nenpòt nan nou manke bon konprann, mande Bondye, ki bay tout san mezire ak san yo pa wont epi yo pral bay “(Jak 1: 5)