

# Waarom heeft God zet de boom der kennis van goed en kwaad in het midden van de tuin?

*“Als Hij wil niet dat gebeurt, waarom zet die boom in het midden van de tuin – en niet buiten de muren van het Paradijs\*”* Veronika besluit te sterven, Paulo Coelho. Voor Mari, karakter in de Roman ‘Veronika besluit te sterven’, de schrijver Paulo Coelho, verdrijving uit de Hof van Eden van het echtpaar was willekeurig en zonder wettelijke basis *“... Net voor het breken van de willekeurige wet, zonder enige juridische gronden niet eten vrucht van goed en kwaad”* Ditto. Echter, kan de bovenstaande vraag geformuleerd worden zonder angst voor eventuele straf, of wie begaat een heiligschennis of godslastering. Streven om te weten waarom God zet de boom van goed en kwaad kennis in het midden van de tuin zonder enige belemmering dat de man om het te openen voorkomen, echter, doet er goed aan om op te merken dat de handeling van het stellen van een vraag, en afhankelijk van die de vraag stelt, kan het huis van de meest gevarieerde in hun bedoelingen uitpuilen.

---

## Waarom heeft God zet de boom der kennis van goed en kwaad in het midden van de tuin?

Deze vraag moet niet alleen worden gedaan door atheïsten, sceptici, goochelaars, spiritisten, en andere stromingen van seculiere denkers, maar het moet vooral gebeuren door christenen. Ik bedoel niet dat ‘christenen’ met draaipunt door religie, moraal, of formaliteit, maar degenen die

daadwerkelijk in de leer van Christus geloven.

De vraag kan worden geformuleerd, zonder angst voor eventuele straf, of wie begaat een heiligschennis of godslastering. Streven om te weten waarom God de boom van goed en kwaad kennis in het midden van de tuin gezet, zonder enige barrière die de mens tot het toegang verhindert.

Maar is het verstandig om op te merken dat de handeling van het stellen van een vraag, en afhankelijk van wie de vraag stelt, kan het huis van de meest gevarieerde in hun bedoelingen uitpuilen.

Om deze eigenaardigheid eigen vragen te begrijpen, laten we terugkeren naar het evenement in Eden:

De 'slang' een vraag gesteld aan de vrouw, "Heeft God inderdaad gezegd: Gij zult niet eten van enige boom in de hof" (Genesis 3: 1). De 'slang' wilde weten, of om de goddelijke ordinantie vraag? Wat perspectief motiveerde de vraagsteller?

Let op wat de sluwe 'slang' kon met de vraag aan haar,

- Hij noemde de aandacht Eva's aan de vrucht van de kennis van goed en kwaad boom;
- benadrukte het idee van een verbod verergerd, misplaatste en dat nooit heeft bestaan;
- Heeft de vrouw voelt zelfverzekerd door het aantonen van de 'slang' superieure kennis;
- Daarom is de vrouw deed mislukken om hun toevlucht te nemen in Gods Woord, en;
- Hij kreeg de kans om de leugen dat de fout geproduceerd bloot.

De vraag: 'Waarom heeft God zet de boom in het midden van de tuin' is relevant en moet worden gemaakt wanneer u de wens om te weten, echter, afhankelijk van de context, of het moment dat het wordt gemaakt, kan worden gebruikt om af te vlakken. Let op.

*“Als Hij wil niet dat gebeurt, waarom zet die boom in het midden van de tuin – en niet buiten de muren van het Paradijs\*”* Veronika besluit te sterven, Paulo Coelho, São Paulo, Uitgeverij Earth Brazilië, 2006, pagina 108.

Wanneer zij worden geconfronteerd met vragen als deze is goed aan wat de motivatie achter het te controleren:

- a) het verlangen om te weten, of;
- b) de drang om te bekritisieren, te vlakken, etc.?

Een ander punt om te worden beschouwd verwijst naar de emotionele toestand van de vraagsteller.

De vraag op het scherm moet worden gemaakt, echter, moet men niet verloochenen het alleen de emotionele onbalans momenten. Daarom de vraag van de goddelijkheid van redenen alleen wanneer u niet goed af, als je verliest een familielid, wanneer het komt uit een frustrerende relatie, toen depressief, toen in dodelijke slachtoffers, rampen, enz.?

Als de vraagsteller wil de waarheid te komen kan niet emotioneel worden aangetast.

Het is bekend dat een van de problemen de moderne wetenschap het gereedschap, namelijk het analytisch instrument van wetenschappelijke gebeurtenissen. Hoe analyseer een atoom zonder analyseprogramma interfereren met de dynamiek van het atoom? Als geanalyseerd door een microscoop, het licht zelf dat uitsteekt in het atoom zal zich niet bemoeien met wat er is kijken, interfereren met de meting en de diagnose? Door de invoering van bepaalde kleurstoffen in cellen om het te zien, niet interfereren met de dynamiek van hun verbindingen?

Zij zullen zeggen: een analyse die hangt uitsluitend van logische relaties, is de persoon die om een antwoord emotioneel begaan? Als de vragen, de basis voor een zoektocht van kennis, al kampen met bevooroordeelde elementen ontstaan?

Hieruit volgt dat, indien een persoon emotioneel het gedrang komt, hoort u alleen wat u wilt horen en zien alleen wat je wilt zien. Zo hebben we een echte verklaring van de populaire gezegde: *“De blind als zij die “niet zullen zien”*

Omdat de duivel de vraag gesteld naar de vrouw, *“Heeft God inderdaad gezegd: Gij zult niet eten van enige boom in de hof”* (Genesis 3: 1), met nadruk op een verbod die effectief niet bestond, veel denkers alleen te horen en te zien in de ordonnantie God gaf de mens een verbod. Zelfs God beschuldigen aan de man te ongehoorzaamheid, of dat God de uitvinder van de straf veroorzaken.

Maar wat God zei tot de mens? Heeft atheïsten hebben gelezen wat God zei? Laat de critici geopend en het boek met de verslagen van wat God zei effectief te lezen?

Let op wat God zei: *“Van alle bomen in de hof moogt gij vrij eten...”* (Gen. 2:16). Wat God benadrukte? God benadrukte dat de man vrij was, en het zou kunnen handelen op wil. Adam kon vrij eten van alle bomen in de tuin, maar de ‘slang’ benadrukte de vrouw slechts een verbod.

Het is verrassend dat in alle beschuldigingen die tegen God noemen zijn woorden zoals opgetekend in Genesis, in het bijzonder, *“Van alle bomen in de hof mag u vrij eten...”* (Gen. 2:16). Meestal het etiket van de vrucht van de kennis van goed en kwaad boom alleen ‘verboden vrucht’. En de vrucht is nooit ‘verboden’ vanwege alle bomen man kon ‘vrij’ te eten.

Inductie van de ‘slang’ verduistert de waarheid aan hen die behagen scheppen in het manifest dat ze graag hun Hart. Verkeerd om de bevooroordeelde kwestie van ‘slang’ goddelijke beschikking samen te voegen, en te interpreteren het alleen als een verbod. Nou de prediker zei: *“De dwaas heeft geen behagen in wijsheid, maar alleen om te manifesteren wat wil je Hart”* (Spreuken 18: 2).

Wat is duidelijk zichtbaar in de goddelijke beschikking? God

geeft Adam de uitoefening van de vrije wil!

God zet de boom van goed en kwaad kennis in het midden van de tuin, zonder enige barrière die verhindert man om te eten van de vrucht om u de vrijheid te geven.

Als de boom van kennis van goed en kwaad niet tussen de andere bomen van Eden werd geplaatst, Adam was inderdaad vrij? Er is vrijheid als er geen grenzen? Hoe om de vrijheid te ontwerpen zonder een gevestigde referentie?

Er zijn geen grenzen aan God? Het is duidelijk dat God vrij is, maar hij kan niet liegen. God kan niet meer terug op zijn woord. Hij kan niet beloven en zich niet houdt aan! Hoewel God God is, onderwerpt zich aan zijn woord! Echter, Hij is de ultieme uiting van vrijheid!

Vrijheid is niet doen wat eerder op een veto is de mogelijkheid om te weigeren of niet verboden.

Zonder de boom en zonder goddelijke waarschuwing is er geen uitoefening van de vrijheid zou zijn, en de man is gekoppeld aan God, zelfs tegen hun wil. De Regel (vrij) en de uitzondering (maar) gaan samen haalbaar te zijn van de uitoefening van de vrijheid (Gen. 2:16 -17). Alle tuin bomen kon vrij worden bemonsterd, maar, zou de mens beschouwen dat als hij at van de boom van goed en kwaad kennis, zouden de gevolgen (scheiding van God) dragen.

Hoewel vrij gemaakt, zou er geen reden voor een dergelijke vrijheid zijn als Adam de reële mogelijkheid om het te oefenen had. Wat is vrijheid zonder de mogelijkheid van de slavernij? Kies het verboden is niet echt de vrijheid, omdat het niet verboden is in woont vóór, de mogelijkheid tot afwijzing iets haalbaar: dienstbaarheid.

Net als de gemeenschap met God (leven) is antagonistische voorwaarde van de verkoop van de heerlijkheid van God (de dood), om met God is vrijheid, en vervreemd van Hem de

slavernij van de zonde.

Alleen daar waar de Geest van God is, daar is vrijheid, dus alleen God de mens vrij en leven (2 Korintiërs 3:17).

Adam niet proberen de vrucht om vrij te zijn, omdat het te proberen, ging de toestand van gearresteerde, indienen bij hun Eigen beslissing.

Op een gegeven moment werd Adam onder druk gezet om een beslissing te nemen?

Vrijheid is octrooi, duidelijk, voor Adam werd niet gedwongen tot het maken van alle beslissingen. Hij was vrij, want er was geen enkele vorm van onderdrukking die hem zou dwingen om een beslissing te nemen.

Adam wist niet dat de gevolgen van hun daden? Hij had niet de kennis om een beslissing te nemen? Het zou een zegen onwetendheid zijn?

De strijd om de informatie, het afwijzen van eventuele politieke regime dat het recht op informatie in strijd is een constante voor de mensheid door de eeuwen heen. Maar waarom beschuldigen ongehoorzaamheid inductie van God voor het verlenen van een recht zo dierbaar Adam toen geïnformeerd over de gevolgen van hun acties?

De mens is alleen gratis als je weet dat de gevolgen van hun acties. De mens is vrij wanneer je mag om beslissingen te nemen. De mens is vrij wanneer u de kennis om hun Eigen beslissingen te nemen.

De goddelijke beschikking was niet willekeurig is, in plaats van een juridisch systeem dat de mens ooit heeft uitgevonden. De goddelijke ordinantie is de meest sublieme uitdrukking van de geest van de wet: het doel van de belangrijkste activa van de mens te behouden – het leven en de vrijheid.

Hoewel niet eet fruit uit de boom, zou Adam leven blijven

(verenigd met God), want het resultaat was duidelijk: de dood sterven (vervreemding van God). Terwijl het refrein van de boom van kennis van goed en kwaad Adam vrij zou blijven, maar na het eten, te maken zou een gevangene van je eigen beslissing.

Voor Mari, karakter in de Roman 'Veronika besluit te sterven', de schrijver Paulo Coelho, verdrijving uit de Hof van Eden van het echtpaar was willekeurig en zonder wettelijke basis "*... net voor het breken van de willekeurige wet, zonder enige juridische gronden niet eten vrucht van goed en kwaad*" Ditto.

Het is ondenkbaar dat iemand, en te gebruiken als een voorbeeld van de argumenten van Mari karakter, gekoppeld aan een rechtssysteem dat is opgesteld zodat de gewone mensen niet begrijpen de eisen, en dit regime ondersteunt het principe dat niemand onwetendheid van de wet aanspraak kan maken, vraag dat er willekeur in de ordonnantie van Eden.

Er zou willekeurig zijn als God wetten voor hun eigen voordeel, maar de ordonnantie gegeven aan Adam was uitsluitend bedoeld om te behouden wat toebehoorde aan de man. Maak iemand strafrechtelijk aansprakelijk, zelfs wanneer niet bewust van de wet, is om wetten ten behoeve van de wet, niet de ondergeschikte van de wet.

Er is niets in die Marge om God te beschuldigen van willekeur, maar de aanklagers willen de goddelijke ordinantie in suspensie te brengen, zelfs leven onder een rechtssysteem dat de lagere beginselen van de goddelijke ordinantie navigeert. Terwijl de goddelijke beschikking gericht tot de twee meest waardevolle dingen die werd gegeven aan de mens te behouden, worden de rechtsstelsels van vandaag voorgesteld om belangenconflicten te bemiddelen, het zijn bij uitstek bestraffend. Bijvoorbeeld: iemand doden komt neer op een gevangenisstraf.

De beschuldiging dat God de uitvinder van de straf door de

verordening gegeven aan Adam is gebaseerd op een simplistische logica zonder zelfs de in de Bijbel uitvinden "God (...). *Integendeel beschreven feiten te onderzoeken, schreef de wet en een manier gevonden om te overtuigen iemand om het te breken, alleen maar om te kunnen Punishment*" idem.

"En de HEERE God gebod de mens, zeggende: Van alle bomen in de hof mag u vrij eten, maar van de boom van goed en kwaad kennis, zult gij niet eten; want op de dag dat gij daarvan eet, zult gij voorzeker sterven" (Genesis 02:16 -17).

Wat is het gevolg van de beslissing van de mens om de vrucht van de kennis van goed en kwaad te eten? Dood. De dood van waaruit God verwees was niet het einde van de vitale functies van het lichaam, want bij de verwijzing naar de fysieke dood van de mens Hij gebruikt de term 'terugkeer tot stof'.

Als er maar Adam en Eva in Eden, zou ze sterven voor wie? De beslissing om het fruit te eten zou leiden tot vervreemding, een barrière tussen God en mensen. Alleen de term "dood" om de 'nieuwe' conditie relevant voor de mens na de Val te beschrijven.

Toen God waarschuwde: 'gij zult niet eten', werd signaleren dat als de mens niet langer wenste te verhouden tot en afhankelijk zijn van de Schepper (leven), die zelf gebruik maken van de kennis van goed en kwaad fruit. Als de man vrij was, zo niet de meeste Wilde in de zorgzwaarte en de kennis van de Heer te leven, zou 'zijn' los van Hem (de dood).

Na het eten van de vrucht van kennis van goed en kwaad, heeft de mens geworden als God, kennende goed en kwaad. De vijandschap barrière werd opgericht (overlijden, scheiding, vervreemding...), en de man ging spelen met de verworven kennis.

God niemand verdrukt (Job 37:23), en verleiden iedereen met kwaad (Jakobus 1:13), dus de val van de mens kwam niet van de Schepper. Het was de man die de aanwezigheid van de Schepper gelanceerd.



Na het eten van de vrucht en sterven (vervreemding), de man werd een slaaf van zijn Eigen beslissing. Hoewel als God, kennende goed en kwaad, werd vervreemd van God, daarom werd gevraagd om hun eigen te houden. Toen de heerlijkheid van God, de man was niet als God, kennende goed en kwaad, maar God van alle dingen kwam. Van alle bomen in de tuin die werd geplant door de Heer de man kon vrij eten, met de Val, man was in het bezit van de nodige kennis en die nodig zijn om het zweet van zijn voorhoofd (Gen. 3:19) te houden.

De toestand van Adam komt overeen met de zoon die zijn vader emancipatie beheert: staan op zichzelf. Toen hij genoeg kende tot en hebben de neiging de tuin van God, nu, uit de tuin, het land werd gezet om doornen en distels voortbrengen, zodat de mens provoesse hun levensonderhoud door het zweet van zijn voorhoofd (Gen. 3:18). Het werk was geen straf, omdat de man werkte, omdat het in de tuin werd gezet.

De man werd 'onafhankelijke' na de Val, en werd gegoten uit de Hof van Eden om hun zwoegen initiëren ploegen een land "moeilijke" dat zweet produceren volgens de maat van iemands werk (Gen. 3:23). Merk op dat er een groot verschil tussen 'vrijheid' (leven) en 'onafhankelijkheid' (dood). Als het gratis is, is er een vaste relatie tussen de partijen, maar bij de vaststelling van de onafhankelijkheid, zijn relaties afgesneden.

Vóór de Val van de mens vrij was om te beslissen of bleef zich afgescheiden van de Schepper. Na de Val, werd een slaaf van zijn eigen beslissing, omdat het niet de middelen hebben om terug te keren naar de Schepper. Hoewel veel willen terug naar de Schepper op hun Eigen, zijn gedoemd te mislukken.

Terug naar het leven is alleen mogelijk door de Schepper zelf, wees liefdevol door zijn woord. Als de man geen krediet had gegeven (geloofde) het woord dat het was voor het leven, de enige manier waarop de man weer tot leven is om te geloven in het woord van het mensgeworden Woord – Christus, die in Eden

was gerelateerd aan 'teofanicamente' met Adam.

Daarom zegt Christus: "Wie in Mij gelooft, gelijk de Schrift zegt, stromen van levend water uit zijn binnenste vloeien" (Johannes 7:38). Gewoon geloven dat de Schrift! U hoeft niet zoals Eva deed, dat in plaats van het geloof in het woord van het uitgedrukte beeld van God, getracht haar woord te versterken "En de vrouw zeide tot de slang: Van de vrucht tuin bomen eten, maar van de boom, die in het midden van de tuin, zei God: Gij zult van die niet eten, noch die aanroeren, opdat gij niet sterft" (Gen. 3: 2 -3).

Het was genoeg om het woord van de Heer die hen vertelde dat 'de dood sterven' als de vrijheid die ze hadden zouden gebruiken, en eten van de boom van goed en kwaad kennis geloven. Geïnduceerd door de slang, Eva verstoren de ordonnantie, die de vrijheid, alert en voorzichtig benadrukt, waardoor het een 'wet' strikt onbetaalbaar: "Gij zult van die niet eten, noch die aanroeren, opdat gij niet sterft" (Gen. 3: 3).

Indien er slechts één 'wet' onbetaalbaar in de plaats van de ordonnantie die vrijheid bevordert, de lust in de mens werkt, zoals de vrijheid van de ordonnantie als strikt begrijp dat er een gebod (Law), sin rijdt elke lust. Bijvoorbeeld: Eva keek en zag dat de boom goed was tot spijs, een lust voor het oog en begeerlijk was om verstandig te maken (Terwijl ze beschouwd als de ordonnantie als strikt als een gebod, de zonde door het gebod werkte elke lust), toevlucht ze de vrucht en at.

Zelfs als het verbod (wet) is geen zonde, man weet alleen lust wanneer zij worden geconfronteerd met het verbod (wet). Vrijheid 'van elke boom moogt gij vrij eten' zonde dood, hetzelfde als leven zonder de wet, omdat de wet (verbod) heeft slechts beweegredenen voor de overtreders (1 Tim 1: 9), terwijl de ordonnantie over de zorg gratis. Alleen verbod "wordt niet eten ', zonde denk gelegenheid, want het eindigt werken elke lust.

Terwijl er was vrijheid van de mens leefde, maar het verbod 'Eet niet van het', de lust geleid tot de zonde die de dood bracht. Merk op dat het gebod, dat was voor het leven, werd dood. Het commando (ordonnantie) is heilig, rechtvaardig en goed, en de wet (verbod) santa echter zonde gevonden gelegenheid in de ordonnantie wordt doodde de man. Zonde vond slechts gelegenheid omdat, veroorzaakt door de vraag van de slang, Eva begrepen dat de ordonnantie werd opgesloten strikt een onbetaalbaar wet, en door het gebod 'Gij zult niet eten', zonde bedrogen haar en doodde haar.

Daarom is elke het lezen van de Schrift moet begrijpen dat wanneer de Geest van de Heer is er vrijheid, maar de wet alleen werkt toorn over de zonde zal altijd gelegenheid in de wet te vinden door de begeerlijkheid.

De wet wordt alleen opgelegd aan overtreders (1 Tim 1: 9), en vanwege de overtreders (Galaten 3:19). Zowel de wet, "van de boom gegeten, waarvan Ik u geboden niet te eten" (Genesis 3:11), als de wet van Mozes werden toegevoegd vanwege overtreding, omdat het opereert de toorn van God, in plaats van de zorg ordonnantie, die gerechtvaardigd is voor de rechtvaardigen (1 Tim 1: 9).

Om de 'slang' te winnen, Eva was genoeg om zich aan de goddelijke beschikking, zoals Christus deed toen Hij zei: "Het is niet geschreven door brood alleen de mens leeft, maar van ieder woord dat uit de mond van God" (Mt 4 4). Er is een verschil tussen:

- Wat zei God, "Van alle bomen in de hof mag u vrij eten, maar van de boom van goed en kwaad kennis, zult gij niet eten; want op de dag dat gij daarvan eet, zult gij voorzeker sterven" (Genesis 2:16 -17);
- Wat Eva zei: "Van de vrucht van het geboomte in de hof eten, maar van de vrucht van de boom, die in het midden van de tuin, God gezegd: Gij zult van die niet eten, noch die aanroeren, opdat gij niet sterft" (Gen. 3: 2

-3) .

Ze vergat dat alle bomen vrijelijk kon eten, wat leidde tot een verkeerde conclusie: *“Gij zult van die niet eten, noch die aanroeren...”*.

Terwijl het huidige rechtssysteem streeft de dader aan de voorgeschreven straf op te leggen, de ordonnantie van Eden alleen zet de mens zich bewust van de gevolgen van hun acties. God heeft de mens niet voort te zetten om hem te straffen voor de man het slachtoffer van de gevolgen van haar beslissing dus aten de vrucht.

Terwijl de slang gemaakt van de kennis van goed en kwaad zo aantrekkelijk voor de mens het eten van de vrucht, alleen God gewaarschuwd dat als ze de vrucht aten, zou de man een barrière tussen de mens en God (de dood, zonde, vervreemding, de slavernij) vast te stellen.

Als God zet een barrière tussen de mens en de boom van goed en kwaad kennis heeft, een relatie van wantrouwen tussen Schepper en schepsel. Vandaag sceptici beschuldigen God niet geven van een ‘stem’ van het vertrouwen in de mens. Als er een barrière tussen de mens en de boom der kennis van goed en kwaad, zou beweren dat op een gegeven moment was de man vrij.

Wat zien we? Wat is het doel van de vragen die vandaag worden opgevoed? Zoeken informatie of wilt u God plat?

Er aansporing om misdaad, ongehoorzaamheid, rebellie de volgende ordonnantie?

*“De HEERE God gebod de mens, zeggende: Van alle bomen in de hof mag u vrij eten, maar van de boom van goed en kwaad kennis, zult gij niet eten, want ten dage, dat gij daarvan eet, zult gij voorzeker sterven”* (Genesis 2:16 -17).

- God benadrukt volledige vrijheid – *“Van alle bomen in de hof mag u vrij eten...”*;

- Ingebrekestelling zonder het induceren van een beslissing: “... maar van de boom van goed en kwaad kennis, gij zult niet te eten...”;
- Alert motivatie, kennis die nodig is voor een besluit: “... in de dag dat je daarvan eet, zult gij voorzeker sterven”;
- Gevolg van het besluit: “... zeker sterven”;
- Goed ‘legale’ te worden ‘begeleid’: leven en vrijheid.

Als de bijbel hertelling dat God de boom verlaten zonder waarschuwing in de tuin, en beplant onder andere soortgelijke bomen, en onbewust man aten de vrucht en stierf, beschuldigen God van zwijgen, oneerlijk en zonder liefde voor zijn schepselen.

Mari, na verhoor van de motivatie van God zet de boom der kennis van goed en kwaad in het midden van de tuin, hekelt het verhaal van de gebeurtenissen na de val van de mens en stelt dat God het zijn sadistische:

*“Toen de wet werd gebroken, God – de Almachtige rechter – zelfs gesimuleerd een achtervolging, alsof ze kennen alle mogelijke schuilplaatsen. Met de engelen kijken en zich amuseren met de prank (leven voor hen ook erg boos moet zijn, omdat Lucifer Hemel verlaten had), Hij begon te lopen. Mari dacht als dat Bijbelgedeelte zou een mooie scène in een thriller te maken: de stappen van God, ziet er bang dat het paar briefwisseling tussen hen, de benen plotseling stopte naast de cache” Ditto.*

Wat is Mari advocaat van de Roman, veel te doen op een dag-tot-dag. Gebruik hun professionele kennis, of hun academische opleiding te vlakken wat ze niet begrijpen.

De stappen van God in Eden zou een scène in een thriller? God heeft voeten? God gesimuleerd een achtervolging? God was sadistische?

Juridische kennis, historische en zelfs wetenschappelijk

onvoldoende om de bovenstaande vragen te beoordelen. Maar als je bijbelkennis hebt, is er geen obstakel in elk bijbelgedeelte.

Over het algemeen de onoplettende bekijken dit gedeelte van de bijbel God in Zijn heerlijkheid en majesteit, echter vergeten dat in de Bijbel zijn er tal van godsverschijning evenementen. Theofanie is een theologisch begrip van de natuur wat betekent dat de openbaring van God in elke plaats, ding of persoon. De gebeurtenissen geteld opvallendste verwijst naar het volk van Abraham (Genesis 18: 1 -2) en Mozes (Ex 3: 2 -6).

Maar het belangrijkste godsverschijning opgetreden in Eden, omdat Adam werd geschapen uit het stof van de grond en werd direct verband met de uitdrukkelijke beeld van God – Christus. Wie is de uitdrukkelijke beeld van God? De schrijver aan de Hebreeën zegt: Christus, de Zoon van God (Hebreeën 1: 2 -3). Jezus is de uitdrukkelijke beeld van God, erfgenaam van alle dingen, en door Hem de wereld is, met inbegrip van de schepping van Adam (Spreuken 30: 4).

Toen God zei: **“Laat Ons mensen maken naar ons beeld, als onze gelijkenis”** (Gen. 1:26), het uitgedrukte beeld van God was verantwoordelijk voor deze taak. Zoals God schiep de mens naar zijn evenbeeld? De uitdrukkelijke beeld van de onzichtbare God, het eeuwige Woord, die was te belichamen, ook verantwoordelijk voor de hele schepping, de mens geschapen als haar figuur (Gen. 1:27; Rom 5:14).

Herinnerend dat het cijfer is niet het beeld van de dingen, we hebben alleen verheerlijkte Christus is het beeld en de gelijkenis van God, en alleen mannen die weer verschijnen met hem bereikt de eeuwige doel in Eden vastgesteld dat is aan de mens als het beeld van Christus, volgens de visie van Christus, wie is het uitgedrukte beeld van God (Gen. 1:27).

God schiep de mens naar het beeld van Christus als Degene die Hem gelijk, dat wil zeggen, als zijn zoon. En als de man werd

gemaakt naar het beeld van de Zoon van God? De Zoon van God (beeld van God) geschapen heeft. Dat is, zo God schiep de mens het beeld van zijn Zoon, de Zoon geschapen (Gen. 1:27).

Dat is de reden waarom God gevormd (handen) de mens van stof uit de grond en blies in zijn (adem) in de neusgaten (mond) (Gen. 2: 7). Bovendien, een hof geplant in Eden, en Hij plaatste daar de mens, dat is niet het beeld (uitgedrukt) voordat er een figuur van Christus, die de uitdrukkelijke (exacte) beeld van God.

De Here Jezus gebruikte zijn handen om een helper voor Adam (Genesis 2:21) te maken, sprak met het echtpaar (Gen. 3: 8), en maakte kleding voor zowel (Gen. 3:21). Of Adam niet te verbergen, omdat hij hoorde voetstappen voordat want hij hoorde de stem van het uitgedrukte beeld van God. Ze verborgen omdat ik God (godsverschijning = uitgedrukte beeld van God) niet wilde zag ze zonder kostuums.

Zoals Christus verscheen aan Abraham, ook verscheen en was gerelateerd aan Adam, die zijn figuur was ["Uw vader Abraham heeft zich erop verheugd mijn dag te zien en hij zag het en was blij"](#) (Johannes 8:56; Rom 5:14).

Voor degenen die niet begrijpen deze gebeurtenissen, lijkt het komische een almachtige God op zoek naar een paar in de tuin van Eden, maar Adam was gerelateerd aan het uitgedrukte beeld van God, want hij kreeg van hem de ordonnantie. Soms is de Heer bezocht het paar in de tuin, deed dat in theophany, niet unfading glorie.

De visitatie van de Heer was niet met een stem van een donderslag, zoals waargenomen in andere verschijningen, voordat Adam sprak met iemand die zijn gelijke was, zoals hij. Na de val, God sprak opnieuw met Adam zoals hij altijd had, en niet met vuur, bliksem, donder en donkerheid om hem te verschrikken.

Nu wanneer God hen geroepen om de dag af te sluiten, besloot

het echtpaar te verbergen. Ver van God gesimuleerd een achtervolging, voordat het paar is met het model dat te verbergen. Tot slot, om ze opnieuw op te vragen: *“Waar ben je”* Adam zei hun dwaasheden en de schande van naakt zijn.

De mens is geworden als God, kennende goed en kwaad (Gen. 3:22). Adam en Eva bereikte de ‘slang’ vertelde hen (Gen. 3: 5), echter gebruik gemaakt van vervreemding van God.

Het was niet God die de mensen duizenden regels en wetten die ze hebben opgelegd. De behoefte aan regels en wetten is iets heel natuur van de mens.

Zelfs vóór de zonde, toen hem gevraagd werd door de slang, Eva verergerde de goddelijke beschikking: *“Gij zult niet eten, noch die aanroeren, opdat gij niet sterft”* (Gen. 3: 3). Mannen voor jezelf zijn wetten, omdat ze wetten, regels maken en zwelgen in morele kwesties. Pune enige die niet passen in het reglement.

God schiep de naakte man en gaf hen geen wet tegen naaktheid, maar de man schaamde zich, en besloten op eigen beweging zich in te dekken (Gen. 3: 7).

Waarom God plat, als alles schiep Hij was goed? *“Maar, o mens, wie zijt gij, die God zijt? Zal ook het maaksel tot dengene, die het gemaakt heeft, zeggen: Waarom hebt gij mij alzo gemaakt?”* (Romeinen 9:20 -21)?

De ontstekers alleen de goddelijke beschikking een middel uitgevonden door God aan de mens te straffen, echter, welke juridische systeem model is wachten om de mens te straffen: de huidige juridische systemen, of de ordonnantie van Eden? Iets is preventief in het rechtssysteem van vandaag?

Tot slot benadrukken we de behoefte om vragen te stellen, hoe absurd ze ook mogen lijken op het eerste, als we geïnteresseerd zijn in kennis, echter, wanneer gebombardeerd door een vraag, bekijk de bedoeling van de vraagsteller.



Na verduidelijking van de bedoeling van de vraagsteller, als je onzeker bent, op zoek naar het antwoord in de Bijbel, zoals de apostel Jakobus was duidelijk toen hij zei: "Nu, als iemand van u wijsheid ontbreekt, vraag God, die naar alle royaal en zonder verwijt geeft en zal gegeven worden" (Jakobus 1: 5).