

Varför ville Gud satte kunskapens träd på gott och ont mitt i trädgården?

*“Om han inte vill att det ska ske, varför lägga det trädet i mitten av trädgården – och inte utanför väggarna i Paradise *”*

Veronika bestämmer sig för att dö, Paulo Coelho. För Mari, karaktär i romanen “Veronika bestämmer sig för att dö”, författaren Paulo Coelho, utvisning från Edens lustgård av paret var godtyckligt och utan rättslig grund *“... bara för att bryta den godtyckliga lagen, utan några rättsliga grunder inte äta frukten av gott och ont”* Ditto. Däremot kan frågan ovan formuleras utan rädsla för något straff, Eller som begår ett helgerån eller hädelse. Sikta på att veta varför Gud satte trädet på gott och ont kunskaper mitt i trädgården utan barriär som hindrade mannen att komma åt den, dock klokt i att notera att handlingen att ställa en fråga, och beroende på som ställer frågan, kan hysa den mest varierade i sina avsikter bula.

Varför ville Gud satte kunskapens träd på gott och ont mitt i trädgården?

Denna fråga bör inte endast utföras av ateister, skeptiker, trollkarlar, spiritualister och andra strömningar sekulära tänkare, men det måste göras i huvudsak av kristna. Jag menar inte “kristna” med balanspunkt genom religion, moral, Eller formalitet, men de som verkligen tror på Kristi lära.

Frågan kan formuleras utan rädsla för något straff, Eller som

begår ett helgerån eller hädelse. Sikta på att veta varför Gud satte trädet på gott och ont kunskaper mitt i trädgården utan barriär som hindrade mannen att komma åt den.

Men är det klokt att notera att handlingen att ställa en fråga, och beroende på vem ställer frågan, kan hysa den mest varierade i sina avsikter bula.

För att förstå denna egenhet egna frågor, låt oss återvända till evenemanget i Eden:

Den "Ormen" ställde en fråga till kvinnan, "Har Gud verkligen sagt: 'I skolen icke äta av något träd i trädgården'" (Mos 3: 1). Den "Ormen" ville veta, Eller att ifrågasätta det gudomliga förordningen? Vilka perspektiv motiverade fråge?

Lägg märke till vad den listiga "ormen" kan med den fråga som ställts till henne,

- Han kallade Evas uppmärksamhet frukten av kunskap om gott och ont träd;
- betonade idén om ett förbud förvärras, felplacerade och som aldrig existerat;
- Har kvinnan känner självsäkra genom att demonstrera den "ormen" överlägsen kunskap;
- Därför gjorde kvinnan inte tar sin tillflykt till Guds ord, och;
- Han fick möjlighet att exponera lögnen som producerade misstaget.

Frågan, "Varför Har Gud satt trädet i mitten av trädgården" är relevant och måste göras när du har lust att veta, dock beroende på sammanhanget, eller den tid den är gjord, kan användas för att platta. Observera:

*"Om han inte vill att det ska ske, varför lägga det trädet i mitten av trädgården – och inte utanför väggarna i Paradise *"*

Veronika bestämmer sig för att dö, Paulo Coelho, São Paulo, Publisher Earth Brasilien, 2006, Page 108.

När man står inför frågor som denna är klokt att kolla vad motivationen bakom det:

- a. önskan att veta, Eller;
- b. uppmana att kritisera, att platta, etc.?

En Annan punkt som skall beaktas avser den känslomässiga tillstånd av frågeställaren.

Frågan på skärmen bör göras, dock bör man inte förneka det bara de emotionella obalans stunder. Varför ifrågasätta gudomlighet skäl bara när Du inte är väl off, när du förlorar en släkting, när det kommer ut ur en frustrerande relation, när deprimerad, då i dödsfall, katastrofer etc.?

Om frågeställ vill lära sanningen kan inte äventyras känslomässigt.

Det är känt att ett av de problem moderna vetenskapen är verktyget, dvs. Analysverktyget av vissa vetenskapliga händelser. Hur man analyserar en atom utan analysverktyget störa dynamiken i atomen? Om analyseras av ett mikroskop, ljuset självt som skjuter ut i atomen kommer inte lägga sig i vad som ser, störa mätningen och diagnos? Genom att införa vissa färgämnen i celler för att se det, inte stör dynamiken i deras föreningar?

De kommer att säga en analys som är beroende enbart av logiska relationer, är den person som söker ett svar begått känslomässigt? Om frågorna, grunden för all jakt på kunskap, redan behäftad med partiska inslag uppstår?

Av detta följer att om en person är känslomässigt äventyras, kommer du att höra bara vad du vill höra, och se bara vad du vill se. Därför Har vi "en sann redogörelse för det populära talesätt: *"Den blinde som de som "inte kommer att se"*.

Eftersom djävulen ställde frågan till kvinnan, "Har Gud verkligen sagt: Ni får inte äta av alla träd i lustgården"

(Mos 3: 1), som betonar ett förbud som effektivt inte existerade, bara många tänkare hör och ser i förordningen Gud gav människan ett förbud. Även anklaga Gud för att orsaka mannen till olydnad, Eller att Gud uppfann straffet.

Men vad Gud Sade till människan? Gör ateister Har läst vad Gud sagt? Gör kritikerna öppnas och effektivt läsa boken innehåller uppgifter om vad Gud sagt?

Lägg märke till vad Gud Sade: [“Av alla andra träd i lustgården må Du fritt äta...”](#) (Mos 2:16). Vad Gud betonade? Gud betonade att mannen var fri, och det skulle kunna handla efter behag. Adam kunde fritt äta av alla träd i lustgården, men den “ormen” betonade kvinna bara ett förbud.

Det är förvånande att i varje anklagelse mot Gud citerar Hans ord som antecknat i Genesis, speciellt, [“Av alla andra träd i lustgården må Du fritt äta...”](#) (Mos 02:16). Vanligtvis märka frukten av kunskap om gott och ont träd endast “förbjuden frukt”. Och frukten Har aldrig varit “förbjuden” på grund av alla träd man kunde äta “fritt”.

Induktion av “ormen” skymmer sanningen för dem som tar glädje i uppenbart att de gillar sina hjärtan. Fel att slå samman den partiska frågan om “orm” gudomlig ordning, och tolkar det bara som förbud. Jo predikanten sa: [“Dåren Har ingen glädje i vishet, men bara för att manifesteras vad som behagar ditt hjärta”](#) (Ordspråksboken 18: 2).

Vad är tydligt i den gudomliga förordningen? Gud ger Adam utövandet av fri vilja!

Gud satte trädet på gott och ont kunskaper mitt i trädgården, utan någon barriär som hindrade människan att äta av dess frukt för att ge dig frihet.

Om kunskapens träd på gott och ont inte placerades bland de andra träden i Eden, Adam var effektivt gratis? Det är frihet när det inte finns några gränser? Hur man utformar frihet utan

en etablerad referens?

Det finns inga gränser för Gud? Det är underförstått att Gud är fri, men han kan inte ljuga. Gud kan inte gå tillbaka på Hans ord. Han kan inte lova och inte följa! Även Gud är Gud, underkastar sig Hans ord! Dock är han det ultimata uttrycket för frihet!

Frihet är inte att göra det som lade in sitt veto innan är förmågan att avvisa Eller inte förbjudet.

Utan trädets och utan gudomlig varning skulle det inte finnas någon friheten, och mannen är kopplat till Gud, även mot sin vilja. Regeln (fritt) och undantaget (men) går samman för att vara genomförbart friheten (Mos 02:16 -17). Alla trädgårdsträd kunde provtas fritt, men bör man tänka på att om han åt av trädets på gott och ont kunskaper, skulle ta konsekvenserna (skilsmässa från Gud).

Även skapade fri, skulle det inte finnas någon anledning för en sådan frihet om Adam inte hade verklig möjlighet att utöva den. Vad är frihet utan möjlighet att bli förslavad? Välj det förbjudna är inte riktigt frihet eftersom det inte är bosatt i förbjudits innan, möjligheten att förkasta något genomförbart: slaveri.

Precis som gemenskap med Gud (livet) är antagonistisk villkor för försäljningen av Guds härlighet (död), för att vara med Gud är frihet, och alienerad från Honom slaveri till synden.

Endast om Guds Ande är, där är frihet, är så bara Gud människan fri och liv (2 Kor 3:17).

Adam försökte inte frukten vara fri, eftersom att prova det, passerade skick gripits, skicka till sina egna beslut.

Vid något tillfälle Adam pressades att ta ett beslut?

Frihet är patent, klar, för Adam inte tvingas till något beslut fattas. Han var fri, eftersom det inte fanns någon form

av förtryck som skulle tvinga honom att fatta ett beslut.

Adam visste inte konsekvenserna av sina handlingar? Han hade inte kunskapen att fatta ett beslut? Det skulle vara en välsignelse okunskap?

Kampen för information avvisa någon politisk regim som kränker rätten till information är en konstant för mänskligheten under århundradena. Men varför anklagar olydnad induktion av Gud för att bevilja en rätt så kärt Adam när de informeras om konsekvenserna av sina handlingar?

Människan är fri först när man vet konsekvenserna av sina handlingar. Människan är gratis när du får ta beslut. Människan är gratis när du har kunskapen att fatta egna beslut.

Den gudomliga förordningen inte på något sätt godtyckligt, snarare än något rättssystem som människan någonsin har uppfunnit. Den gudomliga förordningen är den mest sublimes uttrycket för andan i lagen: det syftar till att bevara de viktigaste tillgångarna i människans – liv och frihet.

Även om inte äta frukt från trädet, skulle Adam leva vidare (förenad med Gud), eftersom resultatet var tydligt: döden dö (alienation från Gud). Medan avstå från kunskapens träd på gott och ont Adam skulle förbli fri, men efter att ha ätit, gör skulle vara en fånge i ditt eget beslut.

För Mari, karaktär i romanen "Veronika bestämmer sig för att dö", författaren Paulo Coelho, utvisning från Edens lustgård av paret var godtyckligt och utan rättslig grund "*... bara för att bryta den godtyckliga lagen, utan några rättsliga grunder inte äta frukten av gott och ont*" Ditto.

Det är otänkbart att någon, och använder som exempel argumenten från Mari karaktär, som är kopplade till ett rättssystem som upprättas så att vanliga människor inte förstår kraven, och denna regim upprätthåller principen att

ingen kan göra anspråk okunnighet om lagen, ifrågasätter att det fanns godtycklighet i förordningen lustgård.

Det skulle vara godtyckliga om Gud lagstifta för egen vinning, men förordningen gavs till Adam var avsett enbart för att bevara det som tillhörde mannen. Gör någon straffrättsligt ansvarig, även när omedvetna om lagen, är att lagstifta till förmån för lagen, inte underordnade principen.

Det finns ingenting i den marginalen att anklaga Gud godtycke, men de anklagare vill sätta den gudomliga förordningen i suspension, även lever under ett rättssystem som navigerar de lägre principerna för gudomlig ordning. Medan den gudomliga förordningen syftade till att bevara de två mest värdefulla saker som gavs till människan, föreslås rättssystem idag att medla intressekonflikter, är i högsta grad bestraffande. Till exempel: döda någon kommer till ett fängelsestraff.

Anklagelsen att Gud uppfann straffet genom förordning ges till Adam bygger på en förenklad logik utan att ens utreda fakta som beskrivs i Bibeln *“Gud (...) Tvärtom skrev lagen och hittat ett sätt att övertyga någon att bryta det, bara för att kunna uppfinna bestraffning”* idem.

“Och Herren Gud bjöd mannen och Sade: Av alla andra träd i lustgården må Du fritt äta, men av trädets på gott och ont kunskap skall Du inte äta; för i dag Du äter därav, skall Du döden dö” (Första Moseboken 2:16 -17).

Vad är konsekvensen av människans beslut att äta frukten av kunskap om gott och ont? Döden. Döden som Gud gjorde hänvisningen var inte slutet på vitala funktioner i kroppen, eftersom när man talar om fysisk död människans Han använder begreppet “återgång till stoft”.

Om det bara fanns Adam och Eva i Eden, skulle de dö för vem? Beslutet att äta frukten skulle leda till utanförskap, en barriär mellan Gud och män. Endast termen “döden” för att beskriva den “nya” villkor relevant för människan efter

nedgången.

När Gud varnade: "Du skall inte äta", var signalering att om människan inte längre ville att relatera till och beror på Skaparen (livet), som begagna sig av kunskapen om gott och ont frukt. Eftersom mannen var fri, om inte de flesta ville bo i världen beroende och kunskap om Herren, skulle "vara" bortsett från honom (döden).

Efter att ha ätit frukten av kunskap om gott och ont, har människan blivit som Gud med kunskap om gott och ont. Den fiendskap barriären restes (dödsfall, separation, alienation...), och mannen gick på att leka med de kunskaper som förvärvats.

Gud ingen förtrycker (Job 37:23), och fresta någon med onda (Jakob 1:13), alltså, syndafallet kom inte från Skaparen. Det var mannen som lanserade närvaron av Skaparen.

Efter att ha ätit frukt och dör (alienation), blev mannen en slav att vara hans eget beslut. Även att bli som Gud med kunskap om gott och ont, blev aliene Gud därför ombads att hävda sig. När delade Guds härlighet, var mannen inte som Gud med kunskap om gott och ont, men Gud kom från allting. Av varje träd i trädgården som planterades av Herren mannen kunde äta fritt, med nedgången, var man i besittning av den nödvändiga kunskapen och behövs för att hålla sitt anletes svett (Mos 03:19).

Villkoret för Adam motsvarar sonen som sköter sin fars frigörelse: stå själva. När han var bekant nog morän och tenderar Guds lustgård, nu, ut i trädgården, landet sattes att producera törnen och tistlar, så att mannen provesse sin utkomst genom sitt anletes svett (Mos 03:18). Arbetet var inte straff, eftersom mannen arbetat sedan det sattes i trädgården.

Mannen blev "oberoende" efter nedgången, och kastades ut ur Edens lustgård att inleda sin möda plöja ett land "svårt" att producera svett efter måttet av mannens arbete (Mos 03:23).

Observera att det finns en stor skillnad mellan "frihet" (livet) och "oberoende" (död). När det är gratis, det finns en etablerad relation mellan parterna, men vid upprättandet självständighet, är relationerna avskurna.

Innan hösten mannen var fri att besluta huruvida förblivit separerade sig från Skaparen. Efter nedgången blev en slav av Hans eget beslut, eftersom den inte har möjlighet att återvända till Skaparen. Även om många söker tillbaka till Skaparen på egen hand, är dömda att misslyckas.

Tillbaka leva är endast möjligt genom Skaparen själv, pekar kärleksfullt genom sitt ord. Eftersom mannen inte ge kredit (trodde) det ord som var det för livet, det enda sättet mannen tillbaka till livet är att tro på ord det inkarnerade Ordet – Kristus, som i Eden var relaterad till "teofanicamente" med Adam.

Det är därför som Kristus säger: "Den som tror på mig, eftersom Skriften Har sagt, strömmar av levande vatten flöde inifrån honom" (Joh 07:38). Bara tro Skriften! Du behöver inte som Eva gjorde, att i stället för att tro på ord uttryck Guds avbild, syftade till att stärka sitt ord "Och kvinnan Sade till ormen, Av frukten av trädgården träd äta, men av trädet som är i mitten av trädgården, Gud Sade skolen icke äta därav, ej Heller skolen röra den, icke mån dö" (Mos 3: 2 -3).

Det var tillräckligt för att tro på Herrens ord som berättade dem att "dö" om skulle använda den frihet de hade, och äta av trädet på gott och ont kunskaper. Inducerad av ormen, Eva upprörd förordningen, som betonade frihet, alert och noggrann, vilket gör det till en "lag" strikt oöverkomliga: "Ni får inte äta av det, skolen icke röra den, icke mån dö" (Mos 3: 3).

Om det bara finns en "lag" oöverkomliga i stället för den förordning som främjar frihet, fungerar lust hos människan, så att förstå frihet förordningen strikt ett bud (lag), driver synden varje lust. Till exempel: Eva tittade och såg att

trädet var gott att äta, tilltalande för ögat och önskvärt att göra en klok (Eftersom hon ansåg förordningen som strikt är ett bud, synden genom budordet arbetade varje lust), tillgrep hon frukten och åt.

Även om förbudet (lag) inte är synd, man vet bara lust när man står inför förbudet (lag). Frihet *“av varje träd må du fritt äta”* synd var död, samma som lever utan lag, eftersom lagen (förbud) har bara motiven för de som överträder (1 Tim 1: 9), medan förordningen om vården fri. Endast förbud *“får inte äta av det, synd tycker tillfälle, eftersom det slutar arbeta varje lusta.*

Medan det fanns frihet mannen levde, men förbudet *“Ät inte av det”*, ledde lust till synd som förde döden. Observera att de bud som var för livet, blev döden. Kommandot (förordningen) är helig, rättvis och bra, och lagen (förbud) santa, dock synd funnit tillfälle i förordningen dödas mannen. Sin hittade bara tillfälle eftersom, framkallad av frågan om ormen, förstod Eva att förordningen var strikt begränsade förbudslagstiftning, och genom budordet *“du skall inte äta”*, lurade synden henne och dödade henne.

Därför måste varje läsa skrifterna förstå att där Herrens Ande är där är frihet, men lagen ensam worketh vrede: synden kommer alltid att hitta tillfälle i lag genom lust.

Lagen är endast åläggs lagöverträdare (1 Tim 1: 9), och på grund av de som överträder (Gal 3:19). Både lagen, *“ätit av trädet som jag förbjöd dig att äta”* (Första Moseboken 3:11), som Moses lag tillkom på grund av överträdelse, eftersom det driver Guds vrede, i stället för vård förrättning, vilket är motiverat för de rättfärdiga (1 Tim 1: 9).

För att vinna *“ormen”*, Eva var tillräckligt för att hålla sig till den gudomliga förordningen som Kristus gjorde när han sade: *“Det är skrivet inte av bröd allena gör människan lever, utan av varje ord som utgår från Guds mun”* (Matt 4: 4). Det

finns en skillnad mellan:

- Vad Sade Gud säger, "Av alla andra träd i lustgården må du fritt äta, men av trädet på gott och ont kunskap skall du inte äta; för i dag du äter därav, skall du döden dö" (Första Moseboken 2:16 -17);
- Vad Eve sa, "Från frukten av träden i trädgården äta, men om frukten på det träd som står mitt i trädgården, Gud Sade, skolen icke äta därav, ej Heller skolen röra den, icke mån dö" (Mos 3: 2 -3) .

Hon glömde att alla träd kunde äta fritt, vilket ledde till en felaktig slutsats: "Ni får inte äta av det, skolen icke röra vid den...".

Medan dagens rättssystem driver gärningsmannen att införa den föreskrivna straffet, förordningen lustgård bara sätta människan medveten om konsekvenserna av sina handlingar. Gud Har inte fullfölja mannen att straffa honom innan mannen drabbades av konsekvenserna av sitt beslut så åt frukten.

Medan ormen gjorde kunskap om gott och ont så attraktiva för människor att äta frukten, bara Gud varnade för att om hon åt av frukten, skulle mannen upprätta en barriär mellan människa och Gud (död, synda, alienation, slaveri).

Om Gud satte en barriär mellan människan och trädet på gott och ont kunskap, etablera en relation av misstro mellan Skaparen och skapelsen. Idag skeptiker anklagar inte Gud göra en "röst" på förtroende för människan. Om det fanns en barriär mellan människan och kunskapens träd på gott och ont, skulle hävda att någon gång mannen var gratis.

Vad är det vi ser? Vad är syftet med de frågor som lyfts i dag? Söka information Eller vill att platta Gud?

Det incitament att brottsligheten, olydnad, uppror följande förrättning?

“HERREN Gud bjöd mannen och Sade: Av alla andra träd i lustgården må Du fritt äta, men av trädet på gott och ont kunskap skall Du inte äta, ty den dag du äter därav, skall du döden dö” (Genesis 2:16 -17).

- Gud betonar fullständig frihet – “Av alla andra träd i lustgården må Du fritt äta ...”;
- Formell underrättelse utan att inducera ett beslut: “... men av trädet på gott och ont kunskaper, Du skall inte äta...”;
- Varnings motivation, kunskaper som behövs för beslut: “... ty den dag Du äter därav, skall du döden dö”;
- Konsekvens av beslutet: “... döden dö”;
- Väl “laglig” att “undervisade”: liv och frihet.

Om bibeln omräkningen att Gud lämnat trädet utan förvarning i trädgården och planterade bland andra liknande träd, och omedvetet människan åt av frukten och dog, anklagar Gud för att vara tyst, orättvist och utan kärlek till sina skapelser.

Mari, efter förhör motivationen Guds sätta kunskapens träd på gott och ont mitt i trädgården, satirizes berättelsen om händelserna efter syndafallet och föreslår att Gud är sadistisk:

“När lagen bröts, Gud – den Allsmäktige Domare – även simulerat ett jakten, som om de känner till alla möjliga gömställen. Med änglarna att titta på och roar sig med upptåg (livet för dem också måste vara mycket upprörd, eftersom Lucifer hade lämnat Heaven), han började gå. Mari tänkte sådär bibelställe skulle göra en vacker scen i en thriller: stegen Guds, ser rädd att paret utbyts sinsemellan, benen plötsligt slutade intill cachen” Ditto.

Vad Mari advokat i romanen är, många gör på en dag till dag. Använd deras yrkeskunskaper, eller deras akademiska utbildning för att platta till det de inte förstår.

Stegen Guds i Eden skulle en scen i en thriller? Gud har

fötter? Gud simulerade en strävan? Gud var sadistisk?

Juridiska kunskaper, historiskt och även vetenskapligt otillräckligt för att bedöma frågorna ovan. Men om du har kunskap i Bibeln, det finns inga hinder i någon bibelställe.

Generellt oförsiktiga visning denna sträcka av bibeln Gud i sin härlighet och majestät, dock glömma att i Bibeln finns det många theophany händelser. Teofani är en teologisk begreppet natur som innebär en manifestation av Gud på något ställe, sak Eller person. Händelserna räknade mest slående avser Abrahams folk (Första Moseboken 18: 1 -2) och Moses (Mos 3: 2 -6).

Men det viktigaste theophany inträffade i Eden eftersom Adam skapades från stoft från marken och hänförde direkt med det uttryckliga Guds avbild – Kristus. Vem är den uttryckliga Guds avbild? Författaren till Hebreerbrevet säger, Kristus, Guds Son (Heb 1: 2 -3). Jesus är uttryck Guds avbild, arvinge av allt, och genom honom världen gjordes, inklusive skapandet av Adam (Ordspråksboken 30: 4).

När Gud Sade: [“Låt oss göra människor till vår avbild, efter vår avbild”](#) (Mos 01:26), uttryck Guds avbild var ansvarig för denna uppgift. Som Gud skapade människan till sin avbild? Den uttryckliga bilden av den osynlige Gudens, den eviga Ordet som skulle förkroppsliga, även ansvarig för hela skapelsen, skapade människan som hennes figur (Mos 1:27; Rom 5:14).

Som erinrar om att den siffran är inte själva bilden av de saker, vi Har bara förhärligade Kristus är avbild av Gud och endast män som återkommer med honom nå den eviga syftet etablerad i Eden som är människan som bilden av Kristus, enligt visionen om Kristus, som är uttryck Guds avbild (Mos 01:27).

Gud skapade människan i bilden av Kristus som den som är lik honom, det vill säga som Hans son. Och eftersom mannen gjordes i bilden av Guds Son? Guds Son (Guds avbild) skapade den. Det är, så Gud skapade människan bilden av sin Son, skapade Sonen

(Mos 01:27).

Det är därför som Gud formade (händer) mannen av damm från marken och andades in i Hans (andetag) i näsborrarna (munnen) (Mos 2: 7). Dessutom planterade en trädgård i Eden, och satte däri människan, det är inte det mycket bilden (uttryckt) innan en siffra på Kristus, som är uttryck (exakt) Guds avbild.

Herren Jesus använde sina händer för att göra en hjälpare för Adam (Genesis 2:21), talade till paret (Mos 3: 8), och gjort kläder för både (Mos 03:21). Eller Adam inte gömma eftersom han hörde fotsteg innan eftersom han hörde en röst för de uttryckliga Guds avbild. De gömde eftersom jag inte ville Gud (teofani = uttryckguds bild) såg dem utan kostymer.

Som Kristus visade sig för Abraham, även dök upp och var släkt med Adam, som var Hans gestalt "Din fader Abraham jublade för att se min dag: och han såg det och var glad" (Joh 08:56; Rom 5:14).

För dem som inte förstår dessa händelser, verkar det komiska en allsmäktig Gud leta efter ett par i Edens lustgård, men Adam var släkt med det uttryckliga Guds avbild, för han fått från honom förordningen. Ibland Herren besökte paret i trädgården, gjorde så i teofani, inte unfading ära.

Umgänget av Herren var inte med en röst åska, som observerats i andra framträdanden, innan Adam talade till någon som var Hans jämlike, som honom. Efter nedgången, talade Gud igen med Adam som han alltid haft, och inte med eld, blixtrar, åska och töcken för att skrämja honom.

Nu när Gud kallade dem att avsluta dagen, bestämde paret att dölja. Långt ifrån Gud simulerade en strävan, innan paret är att anges att dölja. Slutligen, för att begära dem igen: "Var är Du" Adam sade sina dårskaper och skammen av att vara naken.

Mannen Har blivit som Gud med kunskap om gott och ont (Mos 03:22). Adam och Eva nådde "ormen" berättade för dem (Mos 3:

5), dock utnyttjat alienation från Gud.

Det var inte Gud som ålagts att män tusentals regler och lagar som de Har. Behovet av regler och lagar är något mycket människans natur.

Redan innan synden, då den av ormen, Eva förvärrat den gudomliga förordningen: **“Ni får inte äta av det, skolen icke röra den, icke mån dö”** (Mos 3: 3). Män för dig själv är lagar, eftersom de skapar lagar, regler och frossa i moraliska frågor. Pune något som inte passar in i dess regler.

Gud skapade den nakna mannen och gav dem ingen lag mot nakenhet, men mannen skämdes över sig själv, och beslutade på eget initiativ för att skylla sig (Mos 3: 7).

Varför platta Gud, om allt han skapade var bra? **“Men, O människa, vem är Du som till Gud? Skall verket säga till honom att bildas det, Varför Har du gjort mig alltså?”** (Rom 9:20 -21).

De tändare bara se den gudomliga förordningen ett medel som uppfanns av Gud att straffa mannen dock vad rättssystem modell är vänta med att straffa människan: de nuvarande rättssystem, Eller förrättning Eden? Något är förebyggande i det rättsliga systemet i dag?

Slutligen betonar vi vikten av att ställa frågor, men absurt att de kan verka vid första, om vi är intresserade av kunskap, men när bombarderas av frågor, se över avsikten med frågeställaren.

Efter att klargöra avsikten med frågeställaren, om Du är osäker, söka svaret i Bibeln, som aposteln Jakob var tydligt när han sade: **“Nu om någon av er brister i visdom, frågar Gud, som ger åt alla villigt och utan förebråelser och kommer att ges”** (Jakob 1 :5).